

Dosarul nr. 2ra-863/2022
2-18101933-01-2ra-16062022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (V. Pîslariuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

DECIZIE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Vladimir Spoială, în interesele Elenei Papșev,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Papșev Elena împotriva lui Deli Alexandr, intervenient accesoriu notarul Lencuța Iulia cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a imobilului și,

cererea reconvențională depusă de Deli Alexandr împotriva lui Papșev Elena, Papșev Maxim și Papșev Oleg cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie străină,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2016, Papșev Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Deli Alexandr cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a imobilului nr. 14460 din 02 decembrie 2015, autentificat de notarul Iulia Lencuța, încheiat între Papșev Elena și Deli Alexandr, privind înstrăinarea bunului imobilul xxxx, numărul cadastral xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,0557 ha, număr cadastral xxxx, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 14460 din 02 decembrie 2015, autentificat de notarul public Iulia Lencuța, vânzătorul Papșev Elena a vândut cumpărătorului lui Deli Alexandr casa de locuit individuală lit. 01 cu suprafața la sol de 79,7 m², nr. cadastral xxxx, construcție accesorie lit. 02 cu suprafața la sol de 27,8 m², nr. cadastral xxxx, construcție accesorie lit. 03, cu suprafața la sol de 9,0 m², nr. cadastral xxxx, construcție accesorie lit. 04, cu suprafața la sol de 5,9 m², nr. cadastral xxxx și terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,0557 ha, nr. cadastral xxxx, situate în

Republica Moldova, orașul Xxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile ținut de OCT Orhei, Filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastral xxxx.

Reclamanta a menționat că așa-numitul contract de vânzare-cumpărare a fost întocmit cu încălcarea legislației în vigoare, fiind un act juridic simulat.

Reclamanta a invocat că la momentul semnării actului juridic contestat, a convenit cu Deli Alexandr, de a-i acorda un împrumut bănesc în sumă de 10 000 euro, pentru o perioadă de 2 ani, obligându-se să achite o dobândă aferentă în mărime de 3%, ceea ce constituia 300 euro lunar, iar suma totală pe care urma să o restituia era de 17 200 euro. Întru confirmarea acestui împrumut au întocmit și o recipisă pe care sub pretextul că reclamanta nu are nevoie de ea, Deli Alexandr a luat-o la păstrare.

Tot Deli Alexandr a propus ca toate actele să fie întocmite în formă scrisă și autentificate notarial.

Reclamanta susține că la notar a fost ferm convinsă că vor perfecta și semna contractul de împrumut cu aplicarea gajului ca mijloc de garanție a executării obligației și nu contractul de vânzare-cumpărare.

Până a face cunoștință cu Deli Alexandr, aproximativ în luna mai - iunie 2015, s-a adresat cu cerere către BC „Moldova-Agroindbank” SA, privind acordarea unui împrumut bănesc în sumă de 10 000 euro, cu instituirea ipotecii pe casa sa din or. Xxxx, perfectând în acest sens raportul de evaluare nr. 137/EX din 26 iunie 2015.

Însă examinând cererea privind acordarea creditului, instituția bancară a refuzat acordarea împrumutului bănesc, iar persoana care s-a ocupat de dosarul său s-a oferit să-i facă cunoștință cu persoane private care acordă împrumuturi cu dobândă.

Ulterior, angajatul băncii i-a făcut cunoștință cu Deli Alexandr convenind acordarea împrumutului bănesc în sumă de 10 000 euro și nicidecum vânzare-cumpărarea.

Pretinde reclamanta că, la încheierea actului juridic civil contestat, i-a fost viciat consimțământul de a vinde casa de locuit, care este unicul loc de trai, în care locuiește împreună cu feciorul mai mare, nora și nepoții și niciodată nu a avut intenția de o înstrăina.

Respectiv consideră reclamanta că, contractul de vânzare-cumpărare a fost întocmit cu încălcarea legislației în vigoare, fiind act juridic simulat. Contractul de vânzare-cumpărare din 02 decembrie 2015, a fost încheiat bazându-se pe o cauză falsă (ascunderea relațiilor de acordare a împrumutului) și nu poate produce efectele juridice prevăzute de prevederile Codului civil.

La 05 octombrie 2016, Deli Alexandr a depus acțiune reconvențională împotriva Papșev Elena, Papșev Maxim și Papșev Oleg cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă, evacuarea și înlăturarea impedimentelor în realizarea dreptului de proprietate, solicitând revendicarea din posesia nelegitimă a părților casa de locuit și terenul aferent cu suprafața de 0,0557 ha, situate în or. Xxxx, cu nr. cadastral xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, obligându-i pe Papșev Elena, Papșev Oleg și Papșev Maxim să nu creeze obstacole la folosirea casei de locuit, evacuarea lui Papșev Elena, Papșev Oleg, Papșev Maxim din casa de locuit și terenul aferent cu suprafața de 0,0557 ha, situate în Xxxx.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 14460 din 02 decembrie 2015 autentificat la notarul public Iulia Lencuța, a procurat de la Papșev Elena casa de locuit și terenul aferent cu

suprafața de 0,0557 ha, situate în or. Xxxx, cu nr. cadastral xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, dreptul de proprietate fiind înregistrat la OCT Orhei.

În pofida faptului că este proprietarul casei, din cauza pârâților și membrilor familiei sale, dânsul nu-și pot realiza dreptul de proprietar.

Reclamantul a menționat că la încheierea contractului de vânzare - cumpărare, a convenit cu pârâta că ultima va domicilia în imobilul înstrăinat, împreună cu copiii săi, Papșev Maxim și Oleg, precum și membrii familiei acestora, până la finele lunii aprilie 2016.

Reieșind din înțelegerea cu pârâta, până la finele lunii aprilie 2016 nu i-a deranjat, contactându-i la începutul lunii mai 2016, însă ultima a refuzat să vorbească, motiv pentru care a depus la data de 10.05.2016 o plângere la Inspectoratul de Poliție Orhei asupra acțiunilor pârâților, după care Papșev Elena s-a adresat în judecată cu acțiunea privind anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Papșev Elena împotriva lui Deli Alexandr, privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 14460 din 02.12.2015 și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Deli Alexandr împotriva Elenei Papșev, Maxim Papșev și Oleg Papșev, cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă, evacuarea silită a pârâților cu toți membrii familiei fără acordarea altui spațiu locativ, înlăturarea impedimentelor în realizarea dreptului de proprietate.

S-a dispus evacuarea Elenei Papșev, a lui Maxim Papșev și Oleg Papșev cu toți membrii familiei din imobilul xxxx, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-au obligat pârâții Papșev Elena, Papșev Maxim și Papșev Oleg să nu creeze lui Deli Alexandr obstacole la folosirea imobilului locativ cu teren aferent xxxx (f.d. 123-126, vol. I).

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea apelantului Papșev Maxim de repunere în termen a apelului.

S-a repus în termen apelul declarat de Papșev Maxim împotriva hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

S-au admis apelurile declarate de Papșev Elena și Papșev Maxim și s-a casat hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 187-195, vol.I).

Prin hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Papșev Elena împotriva lui Deli Alexandr, intervenient accesoriu notarul Lencuța Iulia cu privire la declararea nulă a contractului.

A fost admisă cererea reconvențională depusă de Deli Alexandr împotriva Elenei Papșev, a lui Papșev Maxim și Papșev Oleg, cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie străină.

A fost dispusă revendicarea din posesia pârâților Papșev Elena, Papșev Oleg și Papșev Maxim, în posesia reclamantului Deli Alexandr, bunul imobil format din terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,0557 ha, nr. cadastral xxxx, casa de locuit cu suprafața la sol 79,70 m², nr. cadastral xxxx, construcție accesoria

cu suprafața la sol 27,80 m², nr. cadastral xxxx, construcție accesoria cu suprafața la sol 9,00 m², nr. cadastral xxxx și construcție accesoria cu suprafața la sol 5,90 m², nr. cadastral xxxx, situate în mun. Xxxx, cu obligarea pârâților Papșev Elena, Papșev Oleg și Papșev Maxim să nu creeze reclamantului Deli Alexandr impedimente în folosirea bunului imobil.

A fost dispusă evacuarea pârâților Papșev Elena, Papșev Oleg și Papșev Maxim din bunul imobil format din terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,0557 ha, nr. cadastral xxxx, casa de locuit cu suprafața la sol 79,70 m², nr. cadastral xxxx, construcție accesoria cu suprafața la sol 27,80 m², nr. cadastral xxxx, construcție accesoria cu suprafața la sol 9,00 m², nr. cadastral xxxx și construcție accesoria cu suprafața la sol 5,90 m², nr. cadastral xxxx, situate în mun. Xxxx (f.d. 106-113, vol. II).

La 04 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vladimir Spoială, în interesele apelantei Papșev Elena a declarat apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

La 04 octombrie 2021, Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, iar cauza civilă a fost trimisă pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Vladimir Spoială, în interesele apelantei Papșev Elena și menținută hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a constatat că apelanta Papșev Elena și membrii familiei sale Papșev Oleg și Papșev Maxim nu dețin dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu. La fel, nu a fost stabilit un careva alt drept ce ar permite acestora ocuparea bunului imobil și nu au fost prezentate probe care ar justifica ocuparea legitimă a acestuia.

Instanța de apel a concluzionat că în prezent, Papșev Elena, Papșev Oleg și Papșev Maxim, în mod nelegitim dețin bunul imobil, care este proprietate exclusivă a intimatului Deli Alexandr, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 14460 din 02 decembrie 2015.

În acest context, instanța de apel a reiterat că, dreptul de proprietate al lui Deli Alexandr este reglementat și garantat prin lege, fiind prerogativele proprietarului de a se bucura de bunul său fără nici o interferență din partea altor persoane sau a statului, iar limitarea proprietății fiind posibilă doar prin lege și doar în anumite condiții expres prevăzute de legislație.

Instanța de fond just a admis acțiunea reconvențională, a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei fiind stabilite și elucidate pe deplin, apreciate complet și obiectiv probele prezentate, iar hotărârea fiind legală și întemeiată.

Instanța de apel a relevat că în momentul perfectării actului juridic, Papșev Elena nu a fost indusă în eroare, or, probe privind utilizarea mijloacelor viclene, de

către partea adversă, la întocmirea acestuia nu au fost prezentate instanței de judecată. Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare nr. 14460 din 02 decembrie 2015 a fost încheiat în corespundere cu voința părților, care s-au prezentat în fața notarului și au declarat că conștientizează acțiunile lor și doresc încheierea contractului în vederea producerii efectelor juridice de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile indicate, și nicidecum acordarea vreunui împrumut bănesc.

La 19 mai 2022, avocatul Vladimir Spoială, în interesele Elenei Papșev a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 190-195, vol. II).

În motivarea recursului avocatul Vladimir Spoială, în interesele Elenei Papșev și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel reiterând argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, menționând că instanțele de judecată au examinat superficial litigiul, aplicând și interpretând în mod eronat legea.

Recurentul a invocat că cauza a fost examinată în absența apelantei și a reprezentantului său, fapt care este inadmisibil.

Recurentul a subliniat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, anume nu s-a expus asupra examinării cauzei în absența reclamantei și necitarea legală de către instanța de fond.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 25 ianuarie 2022.

La 21 martie 2022, prin intermediul poștei electronice a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 184, vol. II).

Astfel, Colegiul constată că recursul depus la 19 mai 2022 de avocatul Vladimir Spoială, în interesele Elenei Papșev, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Prin încheierea din 30 mai 2022 a fost admisă cererea depusă de Elena Papșev privind suspendarea executării hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, menținută prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

S-a suspendat executarea hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, menținută prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea cererii de recurs.

La 30 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de avocatul Vladimir Spoială, în interesele Elenei Papșev, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 219, vol. II). Până în prezent intimații nu au depus referințe pe marginea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de avocatul Vladimir Spoială, în interesele apelantei Papșev Elena a fost considerat admisibil și numit pentru examinare în fond.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Colegiul constată că la caz se impune necesitatea admiterii recursului, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Hotărîrea sau decizia casată nu are nici o putere legală. Actele de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei astfel de hotărîri sau decizii își pierd puterea legală dacă instanța de recurs nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (3) lit. b) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 376 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

În conformitate cu art. 206 alin. (4), (5) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul și pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea cauzei în absența sa, instanța amîna procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul lărgit constată

că în recursul declarat de avocatul Vladimir Spoială, în interesele apelantei Papșev Elena, unul din temeiuri constituie refuzul neîntemeiat a instanței de apel de amânare o singură dată a judecării cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului, neînștiințarea legală despre ședința de judecată a instanței de apel, și astfel încălcarea drepturilor procedurale garantate atât de legislația națională, cât și de cea internațională.

În prezenta cauză, Colegiul constată că la 23 decembrie 2020 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, iar la 04 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vladimir Spoială, în interesele apelantei Papșev Elena a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel și s-a stabilit ședința de examinare a apelului pentru data de 22 iunie 2021, ora 14:00.

Materialele cauzei atestă că, la 04 octombrie 2021, Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, iar cauza civilă a fost transmisă pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

După ce cauza civilă a fost transmisă de către Curtea Supremă de Justiție la Curtea de Apel Chișinău, ședința de judecată a fost numită fără participarea părților pentru data de 25 ianuarie 2022, ora 14:00 (f.d. 155, vol. III).

La 25 ianuarie 2022, ora 8:59, prin intermediul poștei electronice, până la deschiderea ședinței de judecată stabilită pentru ora 14:00, avocatul Vladimir Spoială a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței, motivând că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată pe motiv că fiica xxxx a fost diagnosticată cu pneumonie și necesită să urmează tratament medicamentos la domiciliu pe o perioadă de 7 zile, prezentând în confirmare acestui fapt extrasul medical eliberat la 24.01.2022 de medicul xxxx, inclusiv invocând imposibilitatea de prezentare în ședința de judecată pentru motiv de sănătate a sa (avea febră, dureri de gât, tuse, în ultimele zile fusese în contact cu o persoană testă pozitiv cu COVID-19). Totodată, avocatul a comunicat instanței zilele din programul său în care este antrenat în alte ședințe de judecată (f.d. 162-163, vol. II).

De asemenea, la 25 ianuarie 2022, ora 9:47, prin intermediul poștei electronice, până la deschiderea ședinței de judecată stabilită pentru ora 14:00, avocatul Tașco Vasile a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței, din motiv că este antrenat într-o altă ședință de judecată la aceeași oră, în care sînt implicate persoane în privința cărora este aplicată măsura preventivă sub formă de arest (f.d. 164, vol. II).

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Vladimir Spoială, în interesele apelantei Papșev Elena și menținută hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Așadar, Colegiul reține că, în ordine de apel, cauza a fost examinată în fond într-o singură ședință de judecată la 25 ianuarie 2022, la care apelanta Papșev Elena și reprezentantul acesteia, avocatul Vladimir Spoială, inclusiv reprezentantul

intimatului Papșev Maxim, avocatul Tașco Vasile, nu au fost prezenți și nu au participat.

Însă, prin cererile din 25 ianuarie 2022, expediate la adresa de email a Curții de Apel Chișinău cac@justice.md, avocatul Vladimir Spoială a solicitat amânarea ședinței de judecată fixată pentru aceeași dată, din motiv de boală a sa și a fiicei sale, iar avocatul Tașco Vasile a solicitat amânarea ședinței de judecată fixată pentru aceeași dată, din motiv că este antrenat într-o altă cauză cu participarea persoanelor aflate în arest.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 ianuarie 2022, prin încheiere protocolară, Colegiul instanței de apel a dispus respingerea cererilor de amânare și a considerat posibilă examinarea cauzei în absența avocaților Vladimir Spoială și Tașco Vasile și a apelantei Elena Papșev și intimatului Maxim Papșev, reținând că procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Pornind de la circumstanțele cazului și constatările reținute supra, că cererea avocatului Vladimir Spoială de amânare a ședinței de judecată din 25 ianuarie 2022, ora 14:00, a fost condiționată de imposibilitatea motivată a prezentării în ședință de judecată, Colegiul consideră că prin prisma art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța urma să admită cererea și să dispună amânarea examinării cauzei pentru a asigura un exercițiu eficient al dreptului garantat la un proces echitabil în aspectul egalității armelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiuri ce ar condiționa ne rezonabilitatea amânării cauzei și/sau prejudicierea intereselor majore ale justiției, nu au fost stabilite, prioritatea urmând a fi acordată dreptului fundamental la un proces echitabil al apelantului.

Instanța de apel era obligată să creeze condiții reale și adecvate pentru ca apelanta Papșev Elena, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale.

Astfel, instanța urma să amâne ședința de judecată stabilită pentru 25 ianuarie 2022, ora 14:00, pentru a asigura participarea reală a avocatului în ședința de judecată și pentru a nu încălca dreptul apelantului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Prin examinarea apelului în lipsa apelantei și a reprezentantului acesteia, instanța de apel nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea acestora de a dispune liber de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, astfel fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din motivele expuse, este cert că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, eroare judiciară care nu poate fi corectată de instanța de recurs, deoarece Elena Papșev a fost lipsită de posibilitatea de a-și susține poziția la stadia apelului.

Având în vedere problemele de drept ridicate în prezentul litigiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Vladimir Spoială, în interesele Elenei Papșev, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții egale participanților la proces și, rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Vladimir Spoială, în interesele Elenei Papșev.

Se casează decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Papșev Elena împotriva lui Deli Alexandr, intervenient accesoriu notarul Lencuța Iulia cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a imobilului și, cererea reconvențională depusă de Deli Alexandr împotriva lui Papșev Elena, Papșev Maxim și Papșev Oleg cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie străină, și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Victor Burduh