

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primarului general al mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de gard egal,

c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2021, SRL „Art-Ex Construct” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în procedura contenciosului administrativ, cerere de chemare în judecată, împotriva Primarului general al mun. Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr.254-d din 25 mai 2021 „Cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenurilor proprietate municipală din str. XXXXX” și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 15 decembrie 2021, SRL „Art-Ex Construct” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 28 decembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a transmis prezenta cauză de contencios administrativ Curții de Apel Chișinău în vederea examinării cererii de strămutare depusă de SRL „Art-Ex Construct”.

La 26 ianuarie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată de același nivel.

Prin scrisoarea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare depusă de SRL „Art-Ex Construct”.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

La 14 aprilie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere, solicitând în temeiul art.251 din Codul de procedură civilă, explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă SRL „Art-Ex Construct” privind explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 06 mai 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad competentă să examineze cererea de strămutare a prezentei cauze.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Art-Ex Construct” împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 07 iulie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere, solicitând în temeiul art.251 din Codul de procedură civilă, explicarea încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Se reține că, la 07 iulie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere de revizuire repetată împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad competentă să examineze cererea de strămutare a prezentei cauze.

Ca temei de revizuire, cu trimitere repetată la prevederile art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, SRL „Art-Ex Construct” a indicat că, au apărut circumstanțe esențiale noi ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute ei anterior și anume, există bănuieli rezonabile că obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, pe rolul căreia se află spre examinare cererea sa de strămutare a cauzei, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, întrucât în prezentul litigiu sunt implicați nemijlocit Primarul general al mun.Chișinău și SRL „Art-Ex Construct”, în privință căreia anterior judecătorii Curții de Apel Chișinău s-au expus în mai multe litigii în care a figurat întreprinderea sa, ceea ce denotă că magistrații din cadrul Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi și imparțiali la examinarea cererii de strămutare a cauzei.

La 22 iulie 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului general al

mun.Chișinău copia cererii de revizuire depusă SRL „Art-Ex Construct”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării a referinței, notificată ultimului la 27 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție anexat la actele cauzei (f.d.200), însă intimatul nu și-a valorificat acest drept procesual și nu a prezentat referință.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile

emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă statuează în alin.(1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin demersul din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare depusă de SRL „Art-Ex Construct”.

La rândul său, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 13 aprilie 2022 a respins cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, care potrivit art.198 alin.(3) din Codul administrativ, nu se supune niciunei căi de atac.

Din cele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție a cărei retractare se cere, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de SRL „Art-Ex Construct” în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Mai mult ca atât, în încheierea din 06 iulie 2022, Curtea Supreme de Justiție cu suficientă claritate a explicat revizuintei că astfel de categorii de acte judecătorești de dispoziție, cum ar fi încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea SRL „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, prin prisma art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă coroborat la art.195 din Codul administrativ, nu se supun revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Din considerentele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă repetat de SRL „Art-Ex Construct” împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446, art.448 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primarului general al mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron