

Dosarul nr.3ra-612/22  
2-21047164-01-3ra-09062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: C. Guzun)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Butescu,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Butescu Valeriu împotriva Direcției de Poliție mun.Chișinău cu privire la anularea  
răspunsurilor, obligarea examinării petiției și repararea prejudiciului,  
împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins recursul depus de Butescu Valeriu împotriva încheierii de inadmisibilitate din 28  
octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

c o n s t a t ă:

La 31 martie 2021, Butescu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată în  
procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție Centru,  
solicitând în conformitate cu art.35 din Codul administrativ și art.24 din Legea privind  
accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000 aplicarea sancțiunilor de rigoare în privința  
angajaților de poliție, care, prin acțiunile lor au încălcat prevederile Constituției,  
Codului administrativ, Legii nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație și  
Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la poliție; în conformitate cu art.24 din  
Legea nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație de a obliga Inspectoratul de  
Poliție Centru să examineze cererea nr.1157 din 29 ianuarie 2021 și cererea prealabilă  
nr.332/21 din 10 februarie 2021, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul său  
sumei de 100 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin refuzul ilegal de a furniza  
informația sau prin alte acțiuni, care vor fi folosiți pentru amenajarea terenului aferent  
și reparația blocurilor de locuit nr.XXXXXX din str. XXXXX.

În susținerea acțiunii reclamantul a invocat că, sub pretextul că la gunoiștea de la  
intersecția str. XXXXX și str. XXXX, se acumulează un volum mare de deșeuri,  
Primarul general al mun.Chișinău la 28 septembrie 2018 a emis dispoziția nr.727d „Cu

privire la lichidarea platformei pentru colectarea deșeurilor menajere din str. XXXXX intersecție cu str. XXXXX”, semnată de vicepreședintele Nistor Grozavu.

Din actul administrativ enunțat, rezultă că pe terenul liber de la intersecție cu o suprafață de aproape de 1 hectar de pământ, eliberat și de platforma autorizată de acumulare a gunoierului, urma să fie amenajată o parcare auto pentru automobilele persoanelor care se deplasează la Chișinău pentru a se adresa la centrele medicale de menire republicană, care sunt amplasate în regiunea respectivă.

De fapt, scopul urmărit de autoritatea emitentă era de a tăia înstrăinarea ilegală a terenului liber de la intersecția str. XXXXX și str. XXXXX, încercare care a avut loc și în anul 2006, soldat cu înstrăinarea terenului de joacă pentru copii, situat la aceeași intersecție.

În ianuarie 2021 organele locale au îngrădit terenul în litigiu, prin ce a fost ignorat pct.4 din dispoziția nr.727d din 28 septembrie 2018.

Despre acțiunile întreprinse, a informat conducerea actuală a Primăriei mun.Chișinău și Pretura sect. Centru, mun.Chișinău.

Cu răspunsurile organelor administrative locale nu a fost de acord, care sunt neîntemeiate și ilegale, emise cu încălcarea art.34 din Constituție și prevederilor Legii nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație și anume, prin tăinuirea informației față de cetățeni.

La 29 ianuarie 2021, s-a adresat Inspectoratului de Poliție Centru cu cererea nr.1157, solicitând verificarea temeiului și legalitatea înfăptuirii noilor lucrări de îngrădire/izolare a terenului liber de la intersecția str. XXXXX și XXXXX.

Prin scrisoarea nr.34/20/1-1463 din 05 februarie 2021, Inspectoratul de Poliție Centru a remis materialul înregistrat în R-2 cu nr.1157 din 29 ianuarie 2021 spre examinare conform competenței Preturii sectorului Centru mun.Chișinău.

La 10 februarie 2021, s-a adresat Inspectoratului de Poliție Centru cu cerere prealabilă înregistrată cu nr.Loc-322/21, solicitând examinarea și luarea deciziei pe cazul expus în petiția nr.1157 din 29 ianuarie 2021.

Prin scrisoarea nr.34/20/1-Loc-322/21 din 09 martie 2021, Inspectoratul de Poliție Centru a remis materialul înregistrat în R-2 cu nr.Loc-322/21 din 10 februarie 2021 spre examinare conform competenței Preturii sectorului Centru mun.Chișinău.

Reclamantul consideră că prin neexaminarea cererii sale nr.1157 din 29 ianuarie 2021 și cererii prealabile nr.Loc-322/21 din 10 februarie 2021, pârâtul s-a eschivat de la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu prevăzute la art.20 lit.a) și b) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la poliție, prin ce a încălcat prevederile art.3 din aceeași lege, ale Constituției, Codului administrativ și Legii nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

La 01 septembrie 2021, Butescu Valeriu a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând suplimentar anularea răspunsurilor nr.1463 din 05 februarie 2021 și nr.34/20/1-Loc-322/21 din 09 martie 2021 emise de Inspectoratul de Poliție Centru, cu obligarea Direcției de Poliție mun.Chișinău să dea răspuns, care să corespundă investigației făcute în urma acumulării materialului administrativ în cadrul examinării petițiilor.

Prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Butescu Valeriu.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, nefiind de acord cu rezultatul examinării plângerii invocate de către Direcția de Poliție mun.Chișinău și întru obligarea acesteia de a-i apăra drepturile și libertățile constituționale, Butescu Valeriu urma să se adreseze Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne sau după caz unui alt organ abilitat cu competență de control asupra activității Poliției.

La 23 noiembrie 2021, Butescu Valeriu a depus recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi.

Prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul depus de Butescu Valeriu și menținută încheierea din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Curtea de Apel Chișinău a motivat soluția de menținere a încheierii primei instanțe, concluzionând că Butescu Valeriu în situația în care nu era de acord cu acțiunile autorității publice Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, trebuia să acționeze în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, or, scopul său era în verificarea legalității înstrăinării terenului public, iar în caz de necesitate deschiderea unei anchetei penale pe acest aspect.

Prin urmare, prima instanță în mod just a concluzionat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Butescu Valeriu, întrucât raportul juridic dedus judecării urmează a fi examinat prin prisma Codului contravențional sau Codului de procedură penală, și nicidecum a Codului administrativ.

Or, la caz, nu există o activitate administrativă în sensul art.5 din Codul administrativ ce poate fi contestată și soluționată prin prisma Codului administrativ.

La 26 mai 2022, Butescu Valeriu a depus recurs împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu emiterea unei decizii noi.

Examinând recursul depus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Conform art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Potrivit alin.(2) lit.a) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel *nu poate fi contestată cu recurs*.

După cum rezultă din actele cauzei, la 28 octombrie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat încheierea de inadmisibilitate a acțiunii depuse de Butescu Valeriu în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 23 noiembrie 2021 Butescu Valeriu a depus recurs.

Prin decizia din 12 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul depus de Butescu Valeriu și a menținut încheierea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Se reține că în textul dispozitivului deciziei contestate, Curtea de Apel Chișinău suficient de clar a indicat că aceasta este irevocabilă din momentul emiterii, adică definitivă.

Cu toate acestea, Butescu Valeriu a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, care potrivit legii nu se supune niciunei căi de atac.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Butescu Valeriu nu întrunește condiția de fond, și anume decizia contestată nu formează obiectul recursului prevăzut în capitolul V al Codului administrativ, deoarece nu poate fi contestată cu recurs, și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art.246 alin.(2) lit.a) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Butescu Valeriu ca inadmisibil.

În conformitate cu art.246 alin. (2) lit. a) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de către Butescu Valeriu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron