

Dosarul nr. 2rac-144/2022
2-19000940-01-2rac-28062022

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud: I. Botezatu)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: L. Caraianu, A. Mironov, S. Gubenco)

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de administratorul
insolvabilității Întreprinderii Mixte „Marigold” Societate cu Răspundere Limitată,
Gheorghiu Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte „Marigold”
Societate cu Răspundere Limitată și Cernev Ilia cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2019, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare
în judecată împotriva ÎM „Marigold” SRL și Cernev Ilia cu privire la încasarea
datoriei în baza contractului de credit nr. 329 din 27 decembrie 2010 în sumă de
149 141,95 euro și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 de
lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 decembrie 2010 între BC
„Moldindconbank” SA filiala Comrat, în calitate de creditor și ÎM „Marigold” SRL
în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. 329, în baza căruia
banca a și-a asumat obligația de a prezenta debitorului linia de credit în sumă de
390 000 de euro, cu termenul limită de rambursare la 27 decembrie 2022, iar
intimatul la rândul său, și-a asumat obligația de a stinge creditele conform
graficelor stabilite în anexele contractului de credit și acordurile adiționale la
acesta, precum și de a achita dobânda și alte plăți, ce rezultă din contractul
respectiv.

A învederat că, în scopul garantării/asigurării executării în termen a
obligațiilor de către debitorul ÎM „Marigold” SRL, în baza contractului de
fidejusiune nr. 329-F din 22 decembrie 2014, Cernev Ilia, în calitate de fidejutor s-
a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral
obligațiile debitorului ÎM „Marigold” SRL ce decurg din contractul de credit nr.
329 din 27 decembrie 2010, în cazul în care ultimul nu-și va executa obligațiile
pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit sus menționat.

Astfel a afirmat că, necătînd la faptul că banca și-a executat integral angajamentele asumate, pârâții contrar prevederilor contractuale și legale în materie, nu și-au onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditelor, dobînzilor și a plăților aferente rezultate din contractul de credit nr 329 din 27 decembrie 2010.

A susținut că, conform calculelor datoriei din 19 februarie 2019, datoria totală acumulată de către debitorul Î.M „Marigold” SRL conform contractului de credit nr. 329 din 27 decembrie 2010, constituie suma de 149 141,95 de euro, formată din credit în sumă de 143 028,98 de euro, dobîndă neachitată în mărime de 4 779,73 de euro, dobînda de întîrziere pentru nerestituirea creditului la scadență în mărime de 864,96 euro, penalitate pentru neplata la scadență a dobînzii în mărime de 468,28 de euro.

Reclamantul a mai afirmat că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă a expediat ÎM „Marigold” SRL și lui Cernev Ilia reclamația prin care a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 329 din 27 decembrie 2010, însă această reclamație a rămas fără răspuns, din care considerente reclamantul s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la Î.M „Marigold” SRL și lui Cernev Ilia în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în baza contractului de credit nr. 329 din 27 decembrie 2010 în sumă de 149 141,95 euro și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 de lei.

La 10 iunie 2020, BC „Moldindconbank” SA, a depus cerere de concretizare a acțiunii, în care a indicat că prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga din 19 aprilie 2019 (dosar nr. 2i-14/2019) s-a stabilit insolvabilitatea debitorului ÎM „Marigold” SRL, și s-a intentat procesul de insolvabilitate. În calitate de administrator al insolvabilității a fost numit Gheorghiu Veaceslav.

Totodată, a indicat că în cadrul procesului de insolvabilitate, BC „Moldindconbank” SA a fost validată în calitate de creditor garant cu suma de 151 040,68 de euro și 65 578,85 de lei și în calitate de creditor chirografar cu suma de 466,60 de lei și 45 de euro.

BC „Moldindconbank” SA a solicitat încasarea de la Cernev Ilia în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în baza contractului de credit nr. 329 din 27 decembrie 2010 în sumă de 149 141,95 euro și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 de lei.

Ulterior, BC „Moldindconbank” SA, a mai depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat a încasa de la Cernev Ilia în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în baza contractului de credit nr. 329 din 27 decembrie 2010 în sumă de 151 040,68 euro și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Cernev Ilia în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în sumă de 151 040,68 euro, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării hotărârii și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de ÎM „Marigold” SRL și apelul depus de administratorul insolvabilității ÎM „Marigold” SRL, Gheorghiu Veaceslav și s-a menținut hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 8, 512 alin. (1), 513 alin. (1), 514 alin. (1), 533, 572 alin. (1) și (2), 602 alin. (2), 668 alin. (1), 704 alin. (1), 1146, 1156, 1236 alin. (1), 1240 alin. (1) Cod civil (în redacția legii în vigoare la data relevantă speței) art. 45 alin. (1), 46 alin. (1), 75 alin. (3) și 143 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul a considerat întemeiată soluția primei instanțe.

În această ordine de idei, Colegiul a apreciat argumentele instanței de fond ca fiind relevante speței, întemeiate legal.

La 01 iunie 2022, administratorul insolvenței ÎM „Marigold” SRL, Gheorghiu Veaceslav, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 01 martie 2022 și a expedit-o participanților la proces la 19 aprilie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 78, Vol. II), or, la actele cauzei se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent la 21 aprilie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 01 iunie 2022 este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 28 iunie 2022 instanța de recurs a comunicat recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

La 14 iulie 2022, BC „Moldindconbank” SA, a depus referință prin care a solicitat restituirea cererii de recurs sau, după caz, declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de administratorul insolvenței ÎM „Marigold” SRL, Gheorghiu Veaceslav, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul insolvenței ÎM „Marigold” SRL, Gheorghiu Veaceslav, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de administratorul insolvenței ÎM „Marigold” SRL, Gheorghiu Veaceslav, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii Mixte „Marigold” Societate cu Răspundere Limitată, Gheorghiu Veaceslav, împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat, Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat