

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh.Mîra, A.Bostan, G.Dașchevici)

## DECIZIE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Nicolai Boicenco,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Boicenco împotriva Primarului orașului Codru, persoană terță Lilia Sîrbu cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,  
împotriva încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2022 Nicolai Boicenco a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat stabilirea și încasarea din contul debitorului Primarul orașului Codru a amenzii de constrângere, pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 iulie 2021, în mărimea prevăzută de art. 254 Cod administrativ; emiterea actului administrativ favorabil creditorului Nicolai Boicenco, prin care să se dispună reintegrarea copilului XXXXX, în familia sa biologică cu părintele Nicolai Boicenco; înapoierea prin transmiterea copilului XXXXX, către părintele Nicolai Boicenco (f.d. 1-3).

Prin încheierea din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare intentată la cererea depusă de Boicenco Nicolai privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 iulie 2021.

La 30 august 2022 Nicolai Boicenco a depus recurs împotriva încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, Primarul or. Codru nu a întreprins nici o acțiune eficientă în vederea înapoierii copilului către părinte, continuând prin actele sale formale, să mențină copilul în custodia persoanelor terțe în mod ilegal și contrar sensului hotărârii judecătorești. Mai mult ca atât, instanța de apel nici nu a încercat să stabilească ce acțiuni pot fi întreprinse conform legii și anume art.53 alin.(2) din Codul Familiei, art.10 alin.(2), art.11 alin.(3) a Legii privind protecția copiilor aflați în situație de risc.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 august 2022, fiind notificată recurentului Nicolai Boicenco la 24 august 2022 (f.d. 74).

Astfel, instanța de recurs consideră că Nicolai Boicenco s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 06 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expeditat în adresa intimaților copia recursului depus de Nicolai Boicenco împotriva încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.86), cu explicarea dreptului de a depune referință. Până la data examinării recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință la recurs.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Nicolai Boicenco împotriva încheierii din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că prin hotărârea din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, devenită definitivă și executorie la data de 14 decembrie 2021 și irevocabilă la 02 martie 2022, s-a dispus: „Se anulează actele administrative individuale defavorabile dispoziția Primarului or. Codru nr.45 din 03.12.2020, dispoziția Primarului or. Codru nr.46 din 07.12.2020 și decizia adoptată în procedura prealabilă – refuzul Primarului or. Codru nr.4/21 din 25.01.2021 și se obligă Primarul or. Codru să întreprindă măsuri legale ce se impun în vederea înapoierii copilului minor XXXXX, către părintele Boicenco Nicolai” (f.d. 4-10).

Din materialele dosarului de executare rezultă că, la data de 07 iunie 2022, în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani nr. 3-367/21 din 09.07.2021, Primarul orașului Codru a emis Dispoziția nr. 20, prin care a dispus: „Se pune în sarcina curatorului Sîrbu Lilia, să asigure accesul liber al tatălui Boicenco Nicolai către copilul XXXXX, în scopul stabilirii relației tată-copil.” (f.d. 23).

În corespundere cu art. 250 lit. a) Cod administrativ, titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii.

Conform art. 251 alin. (1), (2) Cod administrativ, hotărârile judecătoriale sînt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.

Iar, conform art. 174 alin. (1), (3) din Cod administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău corect a încetat procedura de executare intentată la cererea depusă de Boicenco Nicolai privind executarea hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Rîșcani din 09 iulie 2021.

Totodată, instanța de apel a considerat că Dispoziția Primarului orașului Codru nr. 20 din 07 iunie 2022, poate fi apreciată ca o măsură legală întreprinsă de Primarul or. Codru, la care acesta a fost obligat prin hotărârea Judecătoreiei Chișinău sediul Rîșcani din 09 iulie 2021.

Or, din actul judecătoresc care la caz constituie obiectul de executare, rezultă că pretenția lui Boicenco Nicolai privind obligarea pârâtului să întreprindă măsuri legale, urgente și necesare privind înapoierea copilului minor părintelui Boicenco Nicolai, constituie o pretenție subsecventă pretenției de anulare a refuzului pârâtului cu nr. 4/21 din 25.01.2021 și a actelor administrative – Dispoziția nr.45 din 03.12.2020 cu privire la plasamentul în regim de urgență al copilului Boicenco Nicoleta Francesca, și Dispoziția nr.46 din 07.12.2020 cu privire la prelungirea termenului de plasament în regim de urgență a copilului.

Respectiv, dispozițiile instanței de judecată privind obligarea Primarului or. Codru să întreprindă măsuri legale ce se impun în vederea înapoierii copilului minor către părintele Boicenco Nicolai, este o măsură care urma a fi întreprinsă de debitor ca efect al anulării actelor administrative sus enunțate, și anume - dispoziția Primarului or. Codru nr.45 din 03.12.2020, dispoziția Primarului or. Codru nr.46 din 07.12.2020 și decizia adoptată în procedura prealabilă – refuzul Primarului or. Codru nr.4/21 din 25.01.2021.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că la momentul depunerii de către Boicenco Nicolai a cererii privind executarea hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Rîșcani din 09 iulie 2021, actele administrative individuale defavorabile și anume dispoziția Primarului or. Codru nr.45 din 03.12.2020, dispoziția Primarului or. Codru nr.46 din 07.12.2020 și decizia adoptată în procedura prealabilă – refuzul Primarului or. Codru nr.4/21 din 25.01.2021, anulate prin actul judecătoresc care constituie obiectul executării, și-au consumat efectele juridice.

Prin urmare, chiar dacă la moment copilul XXXXX se află la Lilia Sîrbu, mătușă pe linie maternă, aceste circumstanțe nu sunt în legătură cauzală cu dispozițiile Primarului or. Codru nr.45 din 03.12.2020 și nr.46 din 07.12.2020, dar de voința copilului, sau de careva alte împrejurări, care nu au relevanță la caz și despre care instanța de executare nu cunoaște.

Mai mult ca atât, la emiterea Dispoziției Primarului or. Codru nr. 20 din 07 iunie 2022 a intervenit vârsta de 14 ani al copilului XXXXX astfel, urmează a fi ținut cont de interesele și, inclusiv de opinia copilului. La caz însă, nu au fost prezentate careva

dovezi că copilul și-a exprimat acordul să locuiască cu părintele său, iar familia în care locuiește copilul ar crea careva impedimente în acest sens.

De menționat că, prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 09 iulie 2021, Primarul or. Codru a fost obligat „să întreprindă măsuri legale ce se impun în vederea înapoierii copilului minor XXXXX, către părintele Boicenco Nicolai”, nefiind specificat care anume acțiuni (măsuri legale) urmează a fi întreprinse.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

În circumstanțele expuse supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 174 alin. (3) Cod administrativ, relatează că decade necesitatea soluționării cererii creditorului Boicenco Nicolai privind sancționarea debitorului. Or, măsurile respective se întreprind de instanța investită cu competența de executare a actelor judecătorești doar în cazul neexecutării benevole a documentului executoriu de către debitor, circumstanțe care nu se denotă la caz.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Nicolai Boicenco și se menține încheierea din 18 august 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru