

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Puică)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Irina Groza, reprezentată de avocatul Sandu Grosu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Groza și Serviciul Fiscal de Stat împotriva Organizația de Creditare Nebancară „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Olga Bondari cu privire la rezilierea contractelor, nulitatea clauzelor contractuale, reducerea penalităților și dobânzilor, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 16 martie 2015, Irina Groza și Valentin Groza au depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Prime Capital” SRL cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, declararea nulității clauzelor contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 din 03 noiembrie 2006, nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007 cu reducerea clauzelor penale și a dobânzilor majorate calculate ilegal în baza contractelor de împrumut.

În motivarea acțiunii au invocat că la 03 noiembrie 2006 și la 19 octombrie 2007 între Irina Groza, ca împrumutat, și OCN „Prime Capital” SRL, ca împrumutător, au fost încheiate Contractul de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 cu valoarea împrumutului de 157 000 de dolari SUA, din care s-a eliberat reclamantei suma de 149 150 de dolari SUA și nr. IMP/401/10/2007 cu valoarea împrumutului de 172 000 de dolari SUA, din care s-a eliberat reclamantei suma de 163 400 de dolari SUA.

Au menționat că întru asigurarea rambursării a sumelor împrumutate, la 03 noiembrie 2006 și la 19 octombrie 2007 între Irina Groza, Valentin Groza, ca debitor gajist și OCN „Prime Capital” SRL, ca creditor gajist, au fost încheiate Contracte de ipoteca nr. IPO/145/11/2006 și nr. IPO/401/10/2007, obiectele cărui au fost bunurile imobile-casa de locuit cu terenul aferent situat în mun. Chișinău, str. XXXXX și casa de locuit cu terenul aferent situat în mun. Chișinău, str. XXXXX.

Au indicat că suma totală a împrumutului prevăzută de contractele de împrumut, de-jure constituie suma de 329 000 de dolari SUA, din care Irina Groza, de facto, a primit 312 550 de dolari SUA, or, la eliberarea împrumuturilor, de la

reclamantă au fost încasate 16 450 de dolari SUA, în calitate de dobândă pentru primele două luni, în temeiul pct. 3.6 a Contractelor de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 și nr. IMP/401/10/2007, ceea ce contravine legii, respectiv clauza contractuală o consider nulă prin prisma art. 220 Cod civil.

Împrumutatul Irina Groza a rambursat către OCN „Prime Capital” SRL pentru contractul de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 mijloacele bănești în sumă de 131 887,45 de dolari și pentru contractul de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 mijloacele bănești în sumă de 81 973,55 de dolari, ceea ce se confirmă prin ordinele de încasare a numerarului.

Prin hotărârea judecătorească din 09 decembrie 2010 a fost stabilită datoria totală pentru ambele contracte de împrumut, în suma de 275 182,64 de dolari SUA, pentru care s-a dispus transmiterea silită a bunurilor gajate și în acest sens a fost eliberat Titlu executoriu, care îl execută executorul judecătoresc Talmaci Roman. În cadrul procedurii de executare casa de locuit din str. Dorobanți era vândută cu 110 000 de euro, însă, unde sunt acești bani și care din penalități sau dobânzi erau stinse prin acești bani, nu se cunoaște.

Au mai indicat că reieșind din scrisorile de informare ale OCN „Prime Capital” SRL nr. 140/01 din 23 ianuarie 2012 și nr. 93/08 din 12 septembrie 2013, prezentate executorului judecătoresc Roman Talmaci, datoria debitorilor Groza Irina și Groza Valentin la data de 31 martie 2012 constituia - 862 701,49 de dolari SUA și 157 694,33 de lei, fiind de trei ori mai mare decât suma împrumutului acordat și de trei ori mai mare decât suma stabilită prin hotărârea judecătorească din 09 decembrie 2010, iar prin scrisoarea informativă nr. 140/01 din 23 ianuarie 2015, OCN „Prime Capital” SRL face o mică descifrare a calculelor pe Contractul de împrumut nr. IMP/145/2006 din 03 noiembrie 2006, în suma totală de 405 199,08 de dolari SUA, din care datoria pe împrumut de 130 000 de dolari SUA, datoria la dobândă de 110 556,96 de dolari SUA; penalității de 164 642,12 de dolari SUA, iar pe contractul de împrumut nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007, în sumă totală de 457 502,41 de dolari SUA, din care datoria pe împrumut de 150 000 de dolari SUA, datoria la dobândă de 121 977,28 de dolari SUA, penalități de 185 525,12 de dolari SUA, prin urmare, datoria pe ambele contracte fiind suma de 862 701,49 dolari și 157 694,33 de lei.

A relatat că pârâtul acționând contrar ordinii publice și a normelor legislației în vigoare, la efectuarea calculelor a admis mai multe abateri, încât sumele achitate de Irina Groza în total de 213 858 de dolari SUA pentru rambursarea împrumuturilor, au fost reflectate pentru achitarea avansului, penalității, dobânzilor și nicidecum împrumutului. În aceiași ordine de idei a menționat că, condițiile ilegale prevăzute de art. 9, 12, 17, 18 a contractelor de împrumut nr. IMP/145/11/2006 și nr. IMP/401/10/2007 au instituit unele condiții similare sclaviei pe viață, și în special impunerea de a efectua plățile nemijlocit doar prin conturile bancare ale pârâtului, fapt ce constituie o încălcare a politicii anti-monopol, cu atât mai mult, recurgând la unele comisioane, penalității și dobânzii absolut nejustificate și foarte majorate, iar pentru nerespectarea condițiilor ilegale instituite de pârât a art. 18 a contractelor de împrumut prevede multiple penalități nejustificate, în valoare de la 1% până la 5% pentru fiecare zi din suma împrumutului.

Au solicitat reclamantii rezilierea contractelor de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 din 03 noiembrie 2006, nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007; declararea încetării contractelor de ipotecă nr. IPO/145/11/2006 din 03

noiembrie 2006, nr. IPO/401/10/2007 din 19 octombrie 2007 încheiate între Irina Groza și OCN „Prime Capital” SRL; declararea nulității clauzelor contractelor de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 din 03 noiembrie 2006, nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007 care contravin legislației în vigoare; readucerea clauzelor penale și a dobânzilor majorate calculate ilegal în baza contractelor de împrumut menționate, deoarece sunt disproporționale față de împrumutul acordat și față de rata dobânzilor a BNM.

În cadrul judecării cauzei reclamantul Groza Valentin la data de 08 februarie 2018 a decedat și prin încheierea protocolară a instanței de fond din 16 noiembrie 2018 a fost substituit cu reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat.

Prin încheiere protocolară a instanței de fond din 20 februarie 2020 s-a dispus atragerea în proces a Olgăi Bondari, ca intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 13 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Groza și Serviciul Fiscal de Stat împotriva OCN „Prime Capital” SRL, intervenientul accesoriu Olga Bondari cu privire la rezilierea contractelor, nulitatea clauzelor contractuale, reducerea penalităților și dobânzilor, încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 09 iunie 2021, avocatul Grosu Sandu, în interesele Irinei Groza, a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emitere unei noi decizii.

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Grosu Sandu, în interesele Irinei Groza și s-a menținut hotărârea din 13 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Groza și Serviciul Fiscal de Stat împotriva OCN „Prime Capital”, SRL, intervenientul accesoriu Olga Bondari cu privire la rezilierea contractelor, nulitatea clauzelor contractuale, reducerea penalităților și dobânzilor, încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Colegiul a reținut că prin hotărârea din 09 decembrie 2010 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău a fost admisă integral acțiunea înaintată de OCN „Prime Capital” SRL împotriva Irinei Groza și lui Valentin Groza cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, în partea motivată fiind constatată datoria părâților în suma de 275 182,64 de dolari SUA, în urma neexecutării obligațiilor conform contractelor de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 din 03 noiembrie 2006 cu toate acordurile adiționale la acest contract și contractul de împrumut ipotecar nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007, încheiate cu Irina Groza, asigurate prin contractul nr. IMP/145/11/2006 din 03 noiembrie 2006 autentificat la nr. 3421 de către notarul Andrei Bloșenco și acordul adițional nr. 1 la acest contract din 19 octombrie 2007, autentificat la nr. 4439 de către notarul Andrei Bloșenco și contractul nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007 autentificat la nr. 4444 de către notarul Andrei Bloșenco, încheiate cu Groza Irina și Valentin Groza. De la Groza Irina și Groza Valentin s-a transmis în posesia OCN „Prime Capital” SRL casa de locuit individuală cu suprafața totală de 359 m.p., situată în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.132.04, casa de locuit cu suprafață totală de 153 m.p. și terenul aferent cu suprafață de 0,03 ha, nr. cadastral XXXXX.407 ultimele trei amplasate pe str. XXXXX, mun. Chișinău, pentru a fi vândute cu evacuarea persoanelor și a bunurilor lor din acest imobil, precum și încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de

stat la adresarea în judecata în mărime de 125 660 de lei, devenind definitivă și irevocabilă prin neatacare.

Prin încheierea din 04 mai 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a admis cererea OCN „Prime Capital” SRL și s-a corectat eroarea evidentă din hotărârea din 09 decembrie 2010 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, prin indicarea în partea motivantă a hotărârii a sumei datoriei acumulate de către Irina Groza față de OCN „Prime Capital” SRL la ziua adresării în judecată – „576 652,66 de dolari SUA” în loc de „275 182,64 de dolari SUA”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 s-a respins recursul declarat de Irina Groza și Valentin Groza și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica din 04 mai 2015 privind corectarea erorii.

La 20 aprilie 2011 între OCN „Prime Capital” SRL, Groza Irina și Groza Valentin a fost încheiat acord privind transmiterea benevolă a bunurilor ipotecate în posesia creditorului ipotecar, conform cărui în vederea executării prin hotărârii Judecătoriei Botanica din 09 decembrie 2010 în posesia OCN „Prime Capital” SRL s-au transmis pentru vânzare bunurile gajate – casa de locuit și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,03 ha din str. XXXXX, mun. Chișinău, casa de locuit și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,03 ha din str. XXXXX, mun. Chișinău.

Colegiul a mai reținut că conform contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 18014 din 20 aprilie 2011 încheiat între Groza Irina și Groza Valentin, din numele căror a acționat creditorul ipotecar OCN „Prime Capital” SRL și Bondari Tatiana, ultima a cumpărat casa de locuit și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,03 ha din str. XXXXX, mun. Chișinău la preț de 114 225 de dolari SUA.

Prin încheierea din 06 aprilie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis demersul executorului judecătoresc Talmaci Roman și s-a confirmat procesul verbal de organizare a licitației nr. 003-202r, 227r, 237r, 267r, 268r, 317r/15 din 06 februarie 2015, la care s-a vândut la preț de 4 160 000 de lei casa de locuit și terenul aferent din str. XXXXX, mun. Chișinău (cumpărător SRL „BIZON IMOBIL). Totodată, s-a respins ca neîntemeiată contestația Irinei Groza și a lui Valentin Groza împotriva executorului judecătoresc privind anularea proceselor verbale de organizare a licitațiilor, încheierea fiind menținută prin decizie din 10 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheiere executorului judecătoresc Talmaci Roman din 22 iulie 2015 s-a distribuit creditorului suma de 3 864 212,97 lei, obținută în urma licitației din 06 februarie 2015 și cheltuielile aferente urmării bunului gajat în sumele de 30471,53 de lei și 125 660 de lei.

Prin încheiere din 29 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, menținută prin decizie din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins contestația Irinei Groza, a lui Valentin Groza și alții, împotriva încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman din 22 iulie 2015 privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executarea silită și ridicarea sechestrului.

Prin încheiere executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-216r/16 din 26 mai 2016 s-a dispus încetarea procedurii de executare documentului executoriu nr. 2-2141/2010 emis de Judecătoria sect. Centru privind transmiterea silită de la Groza Irina și Groza Valentin în posesia OCN „Prime Capital” SRL a bunurilor gajate - casei de locuit și terenului aferent din str. XXXXX, mun. Chișinău, în legătură cu stingerea obligației.

La 16 martie 2015, Groza Irina și Groza Valentin au depus cerere de chemare în judecată împotriva cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, declararea nulității clauzelor contractuale de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 din 03 noiembrie 2006, nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007 cu reducerea clauzelor penale și a dobânzilor majorate calculate ilegal în baza contractelor de împrumut.

Reținând prevederile art. 123 alin.(2) Codul de procedură civilă, raportându-le la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că toate argumentele invocate în cererea de apel nu au nici un suport probatoriu și nu conțin careva temeiuri de a casa hotărârea atacată, ori cererea de apel conține temeiuri declarative și apelantul nu invocă circumstanțe noi și nu motivează contestarea hotărârii.

Colegiul a mai constatat că reclamanta/ apelantă în cerere de chemare în judecată a formulat pretențiile privind declararea nulității clauzelor contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 din 03 noiembrie 2006, nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007 cu reducerea clauzelor penale și a dobânzilor majorate calculate ilegal, în mod general, fără a indica care anume clauze contractuale le consideră nule, dar și fără a se referi la careva norme de drept material pe care își întemeiază aceste pretențiile.

Colegiul suplimentar a menționat că la momentul soluționării prezentei cauze civile obligațiile apelantei conform contractelor de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 din 03 noiembrie 2006 și nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007 au fost stinse în urma executării silite a hotărârii Judecătorei Botanica nr. 2-2141/10 din 09 decembrie 2010, prin vânzarea bunurilor ipotecate și distribuirea mijloacelor bănești obținute între creditori. Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 s-a dispus respingerea cererii reclamantilor privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, inclusiv și prin suspendarea procedurii de executare, din motivul lipsei temeiurilor prevăzuți în art. 79 Cod de executare.

Având în vedere faptul stingerii obligațiilor apelantei Groza Irina în urma executării silite a hotărârii Judecătorei Botanica nr. 2-2141/10 din 09 decembrie 2010, nu pot fi admise pretențiile formulate în cerere de chemare în judecată și argumentele apelantului în această parte privind rezilierea contractelor de împrumut ipotecar nr. IMP/145/11/2006 din 03 noiembrie 2006, nr. IMP/401/10/2007 din 19 octombrie 2007, declararea încetării contractelor de ipotecă și declararea nulității clauzelor contractelor de împrumut ipotecar încheiate între Groza Irina și OCN „Prime Capital” SRL, toate aceste fiind consumate în urma licitației de vânzare a bunurilor ipotecate din 06 februarie 2015, până la depunerea acțiunii.

Prin urmare, Colegiul a conchis despre netemeinicia argumentelor invocate în cererea de apel, fiind, de fapt, repetate argumentele din cerere de chemare în judecată și nefiind aduse criticile constatărilor și concluziilor instanței de fond reflectate în hotărârea judecătorească.

La 29 aprilie 2022, Irina Groza, reprezentată de avocatul Sandu Grosu, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora

le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 01 februarie 2022 și a expediat-o participanților la proces la 18 aprilie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 67, Vol. III), astfel, recursul declarat la data de 29 aprilie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 25 mai 2022, OCN „Prime Capital” SRL a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Irina Groza, reprezentată de avocatul Sandu Grosu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Irina Groza, reprezentată de avocatul Sandu Grosu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Irina Groza, reprezentată de avocatul Sandu Grosu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Irina Groza, reprezentată de avocatul Sandu Grosu, împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat