

Dosarul nr. 2ra-1139/22
2-17094202-01-2ra-19082022

Prima instanță: (Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni) C. Albu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Garabagiu Ion,
reprezentat de avocatul Bogos Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Garabagiu
Eleonora împotriva lui Garabagiu Ion cu privire la recunoașterea bunurilor
proprietate comună în devălmășie a soților, partajarea în natură a bunurilor
proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022,

c o n s t a ț ă :

La 01 februarie 2017, Garabagiu Eleonora a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Garabagiu Ion cu privire la recunoașterea bunurilor
proprietate comună în devălmășie a soților, partajarea în natură a bunurilor
proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Garabagiu Eleonora a menționat că s-a aflat cu pârâtul
în căsătorie în perioada 04 februarie 1977 – 13 ianuarie 2012, pe parcursul căreia
au construit o casă de locuit, situată în XXXXX, au plantat viță-de-vie pe un teren
cu suprafața de 0,40 ha, precum și mobilă și obiecte de uz casnic.

Garabagiu Eleonora a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a
pretențiilor (f. d. 150-151 Vol. I), partajarea casei de locuit individuale cu
nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 132,10 m.p. cu accesorii pe un teren
aferent cu suprafață de 0,1335 ha înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, situate în
XXXXX, cu valoarea de piață a bunului imobil de 679 088 de lei (1/2 cota-parte
ideală 339 544 de lei), conform variantei I expuse în Raportul de expertiză

judiciară nr.48 din 19 martie 2019 redate în Anexa nr. 1 și Anexa nr.2) obligarea lui Garabagiu Ion să efectueze lucrările de înzidire a golului de ușă dintre încăperile nr.2 și 4 de la parter necesare pentru izolarea părților din construcție, încasarea de la Garabagiu Ion a sultei bănești în sumă de 59 968 de lei pentru egalarea valorii cotelor-părți atribuite, încasarea de la Grabagiu Ion a sumei de 150 de lei cu titlu de taxă de stat, încasarea sumei de 2 066 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și înregistrarea selectivă a dreptului de proprietate asupra casei individuale și terenului, încasarea sumei de 6 800 lei pentru efectuarea expertizei judiciare și a sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 februarie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Garabagiu Eleonora.

S-au partajat bunurile proprietate comună în devălmășie a soților Garabagiu Eleonora și Garabagiu Ion după cum urmează:

S-a atribuit în proprietate Eleonorei Garabagiu din casa de locuit individuală amplasată în XXXXX, nr. cadastral XXXXX și teren aferent cu nr. cadastral XXXXX, conform Raportului de expertiză judiciară nr.48 din 19 martie 2019, varianta III, partea I (culoarea verde în scheme):

- Demisol - camera nr.5 cu suprafața de 17,4 m.p. în valoare de 39 082 de lei; camera nr.6 cu suprafața de 5,7 m.p. în valoare de 17 444 de lei;

- Parter - veranda nr.1 cu suprafața de 7,50 m.p. în valoare de 23 981 de lei; antreu nr. 2 cu suprafața de 3,90 m.p., baie nr.3 cu suprafața de 3,80 m.p., camera de locuit nr.7 cu suprafața de 9,80 m.p. în valoare de 36 230 de lei; bucătăria nr.8 cu suprafața de 6,90 m.p. în valoare de 25 509 de lei; scara;

- Sectorul de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 658,50 m.p., marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-1 (colorat în culoare verde în schemă) în valoare de 88 580 de lei și construcțiile accesorii cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 46,2 m.p. în valoare de 14 977 de lei și nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 13,1 m.p. în valoare de 12 073 lei.

Valoarea totală a cotei-părți de ½ din casa de locuit, construcții accesorii și teren aferent, atribuite în proprietate Eleonorei Garabagiu constituie suma de 343 688 de lei.

În proprietatea lui Garabagiu Ion a fost atribuită din casa de locuit individuală amplasată în XXXXX, nr. cadastral XXXXX și teren aferent cu nr. cadastral XXXXX, conform Raportului de expertiză judiciară nr.48 din 19 martie 2019, varianta III, partea II (culoarea roșie în scheme):

- Demisol: 1. camera nr.1 cu suprafața de 5,40 m.p.; camera nr.2 cu suprafața de 4,70 m.p. în valoare de 22 994 de lei; camera nr.3 cu suprafața de 12,20 m.p. în valoare de 27 403 lei; camera nr.4 cu suprafața de 15,10 m.p. în valoare de 33 916 de lei;

- Parter: camera de locuit nr.4 cu suprafața de 12,40 m.p. în valoare de 45 842 de lei; camera de locuit nr.5 cu suprafața de 12,20 m.p. în valoare de 45 102 lei; camera de locuit nr.6 cu suprafața de 15,10 m.p. în valoare de 55 824 de lei; scara.

- Sectorul de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 658,50 m.p., marcat de punctele 15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-15 (colorat în culoare roșie în schemă) în valoare de 88 580 de lei și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 14,6 m.p. în valoare de 15 738 de lei.

Valoarea totală a cotei-părți de ½ din imobil, construcții accesorii și teren aferent, atribuite, atribuită în proprietatea lui Garabagiu Ion a constituit suma de 335 400 de lei, mai puțin cu 8 288 de lei decât ½ cotă-parte.

Pentru izolarea părților din construcție, Garabagiu Ion a fost obligat de a înzidi golurile de ușă dintre încăperea nr.6 și încăperea nr.7, și dintre încăperea nr.2 și încăperea nr.4 de la parter, cu respectarea legislației în vigoare.

S-a încasat de la lui Garabagiu Ion în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 10 186,32 de lei.

În rest, pretențiile s-au respins.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că în perioada căsătoriei, Garabagiu Eleonora și Garabagiu Ion au dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil – casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX și teren aferent cu suprafața de 0,1335 ha cu nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX și care constituie proprietate comună în devălmășie.

La partajarea bunului imobil și la atribuirea în proprietate a câte ½ cotă-parte din acesta, instanța a luat în considerație faptul că Garabagiu Eleonora nu locuiește în imobilul suspus partajării din anul 2011, iar pârâtul a îngrijit și întreținut imobilul dat.

Totodată, instanța a considerat inoportun de a partaja terenul plantat cu viță-de-vie cu suprafața de 0,40 ha, or, reieșind din Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin decizia Consiliului s. Costești, r. Ialoveni nr. 13/6-7 din 14 decembrie 2004, Eleonorei Garabagiu i s-a repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,2005 ha cu nr. cadastral XXXXX, iar în temeiul certificatului de moștenitor testamentar din 22 aprilie 2009, Garabagiu Ion a moștenit terenul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2006 ha, prin urmare acestea nu urmează a fi partajate, deoarece sunt bunuri personale.

Cu referire la bunurile mobile solicitate de a fi partajate, instanța a reținut că reclamanta nu a prezentat careva probe ce ar confirma existența bunurilor respective și valoarea acestora și că acestea se află în posesia pârâtului, prin urmare pretenția respectivă urmează a fi respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, s-a respins apelul declarat de Garabagiu Ion și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 februarie 2021.

La 08 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Garabagiu Ion, reprezentat de avocatul Bogos Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Recurentul Garabagiu Ion, în motivarea recursului a menționat că intimata a tăinuit venituri față de el – îndemnizații, alocații, ajutoare materiale, depozite bancare, care constituie avere comună în devălmășie și care urmează a fi partajate

în părți egale.

Mai mult ca atât, după desfacerea căsătoriei, intimata a luat toate bijuteriile familiei și alte lucruri, care de asemenea urmează a fi partajate.

În opinia recurentului, aceste circumstanțe constituie temei de casare a hotărârilor judecătorești cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

La 19 august 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei copia recursului, fiind recepționat de către Garabagiu Eleonora la data de 26 august 2022, conform avizului de recepție (f. d. 89 Vol. II).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 12 aprilie 2022, iar la 07 iulie 2022 instanța a expediat în adresa părților decizia motivată a instanței de apel (f. d. 60 Vol. II).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 08 august 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Garabagiu Ion, reprezentat de avocatul Bogos Alexandru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Garabagiu Ion, reprezentat de avocatul Bogos Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh