

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând cererea depusă de Nicolae Besedovschi cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Besedovschi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ

constată:

La 23 septembrie 2005, Nicolae Besedovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Nicolae Besedovschi și menținută hotărârea din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 octombrie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

Prin încheierea din 17 martie 2010 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 9 iunie 2010, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

Prin încheierea din 30 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

La 24 octombrie 2014, Nicolae Besedovschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 3 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

La 5 mai 2017, Nicolae Besedovschi a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

La 3 iulie 2017, Nicolae Besedovschi a depus o altă cerere de revizuire, invocând argumente similare celor indicate în cererile de revizuire din 24 octombrie 2014 și 5 mai 2017, a solicitat casarea hotărârii din 1 decembrie 2005 și a deciziei din 22 martie 2006, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi.

La 7 martie 2018, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, Valentina Besedovschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 12 septembrie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Besedovschi.

La 29 mai 2018, Valentina Besedovschi a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Besedovschi.

La 27 decembrie 2021, Nicolae Besedovschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii din 1 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 septembrie 2022, Nicolae Besedovschi a depus o cerere, prin care a solicitat:

1. emiterea unei decizii explicative privind forța obligatorie a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, dosarul nr. 3ra-165/13 pentru a o prezenta Serviciului Vamal al Republicii Moldova;

2. care decizie a Curții Supreme de Justiție are prioritate pentru Serviciul vamal, decizia din 22 martie 2016, dosar nr. 3r-314/06 prin care s-a constatat că mijlocul de transport VW TRANSPORTER T-4 VIN COD XXXXX are anul de producere 1994, sau decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, dosar nr. 3ra-165/13 prin care s-a constatat că mijlocul de transport VW TRANSPORTER

T-4 VIN COD XXXXX are anul de producere 1995, care este în conformitate cu Standardele internaționale legalizate în Republica Moldova prin Hotărârea Guvernului nr. 1407 din 8 noiembrie 1999 (Monitorul Oficial din 12 noiembrie 1999, nr. 126-127);

3. certificatul eliberat de ÎS „CRIS Registru” în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, dosarul nr. 3ra-165/13 prin care s-a constatat că automobilul VW TRANSPORTER T-4 VIN COD XXXXX a fost produs în anul 1995 este în vigoare pentru Serviciul vamal sau nu;

4. corectarea greșelilor din încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Cererea dată a fost divizată, primele trei solicitări, fiind înregistrată într-o altă procedură și repartizată pentru soluționare altui judecător-raportor.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la corectarea greșelilor, din următoarele motive.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, în conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Din conținutul normei enunțate rezultă că instanța care a emis hotărârea, din oficiu sau la cererea participanților la proces, corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, depunând cererea de corectare a greșelilor din conținutul încheierii din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, Nicolae Besedovschi nu a menționat care ar fi greșelile sau omisiunile din hotărârea dată ce țin de nume, calitatea procesuală sau alte erori materiale sau de calcul evidente ce ar urma a fi corectate.

Or, acesta a menționat la general necesitatea corectării greșelilor din încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că în conținutul încheierii din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de

revizuire depusă de Nicolae Besedovschi împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a cărei corectare se solicită, nu au fost admise greșeli sau omisiuni, în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, care ar ține de nume, calitate procesuală și orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Față de cele ce preced, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea lui Nicolae Besedovschi nu cade sub incidența prevederilor art. 249 CPC, drept urmare, cererea cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 249 Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Nicolae Besedovschi cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Besedovschi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Burduh

Ala Cobăneanu