

Dosarul nr. 3ra-856/22

2-20111474-01-3ra-22082022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (C. Guzun)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursurile depuse de Inspectoratul General al Poliției și Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cibotaru împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoană terță Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul depus de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco, s-a casat integral hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie,

c o n s t a t ă:

La 08 septembrie 2020 Natalia Cibotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoană terță Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.480ef din 02 noiembrie 2017 este angajată în cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”.

Potrivit fișei de post, deține funcția de ofițer superior în cadrul Serviciului de presă și relații publice, iar sarcina de bază constituie coordonarea, planificarea și evaluarea tematicilor și acțiunilor de reflectare a activităților Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, reflectarea obiectivă și echidistantă a activității brigăzii, promovarea și menținerea imaginii pozitive a unității în rândul societății civile, realizarea planului de activități desfășurate cu scopul de a menține și a promova imaginea unității la un nivel înalt.

Astfel, la 29 iunie 2020, ora 16:34, prin intermediul unității de gardă i s-a solicitat să se prezinte în biroul locțiitorului comandantului, șef Stat Major Radu Nichifor. Prezentându-se în biroul acestuia, a primit indicația să fotografieze pe platoul unității, în timpul desfășurării instructajului serviciului de gardă și a grupului operativ.

A doua zi, la 30 iunie 2020, angajatul Serviciului "A" Vitalie Dimineată, fără niciun motiv, a amenințat-o, declarându-i că va vedea ce se va întâmpla mai departe cu dânsa, deja va rămâne la discreția comandantului să adopte decizia și fără să-i explice care sunt obiecțiile față de ea, i-a solicitat să-i transmită pe un stik imaginile pe care le-a realizat la 29 iunie 2020 pe platoul unității.

În aceeași zi, în jurul orei 15:00, aflându-se în biroul comandantului - interimar Cazimir Trocin, acesta i-a comunicat că pe viitor, fără indicația personală a comandantului, să nu efectueze nicio acțiune. Totodată, i-a reproșat că a fost prezentă pe platoul unității la 29 iunie 2020 și că nu se va mai regăsi pe viitor în lista angajaților.

În continuare, reclamanta a susținut că la 14 iulie 2020, ora 08:00, prin intermediul unității de gardă, a fost anunțată că în sala festivă se desfășoară ședința de bilanț privind activitatea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” pe parcursul a 6 luni ale anului curent, urmând să se prezinte. În legătură cu faptul că anterior, la 30 iunie 2020, Cazimir Trocin i-a comunicat că doar la indicația sa să facă poze, la ședința din 14 iulie 2020 nu a luat aparatul de fotografiat, deoarece nu a avut asemenea indicații.

Iar, după ședința de bilanț, Cazimir Trocin a avut obiecții față de ea, deoarece nu a făcut poze și a dat indicație să fie inițiată ancheta de serviciu.

Astfel, la 14 iulie 2020 ofițerul superior al Serviciului analiză, monitorizare și control al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, Sergiu Sochirca a fost impus de către comandantul interimar Cazimir Trocin să depună raport, precum că Natalia Cibotaru nu a efectuat poze în timpul ședinței de bilanț, care a fost înregistrat abia a doua zi sub nr.36 a\s.

Natalia Cibotaru a menționat că preventiv nu a fost informată de către nimeni despre faptul că la 14 iulie 2020 va fi desfășurată ședința de bilanț și nici în ordinea de zi nu s-a indicat ca să fie efectuate poze.

În așa mod, la 15 iulie 2020 de către Vitalie Dimineată a fost inițiată ancheta de serviciu în privința sa, fără a-i fi adus la cunoștință documentul în temeiul căruia s-a inițiat această anchetă. Iar, comandantul interimar Cazimir Trocin a discutat cu ea în mod înjositor, lovea cu pumnul în masă, folosind intimidări la adresa sa.

Subsecvent, reclamanta a indicat că la 28 iulie 2020 a intrat în biroul comandantului interimar Cazimir Trocin cu raportul de monitorizare a activității pentru luna iulie 2020. Acesta i-a spus să lase raportul la el pentru examinare, și abia la 30 iulie 2020 a aflat, prin intermediul serviciului secretariat, că raportul a fost remis spre evaluarea activității sale lui Octavian Marian, ofițer superior al SAMC, care la 04 august 2020 la indicația comandantului interimar Cazimir Trocin, a depus un raport informativ, înregistrat sub nr.42 a\s la 05 august 2020, cu indicația lui Cazimir Trocin către Vitalie Dimineată „inițiați ancheta de serviciu, stabiliți circumstanțele și propuneți”.

În context, reclamanta a relevat că raportul nominalizat, fără materiale probatorii, a fost conexat la raportul nr.36 a\s. Materialele anchetei de serviciu au fost prezentate la Inspectoratul General al Poliției, iar la 13 august 2020, Sergiu Paiu, șef al Inspectoratului General al Poliției, a emis ordinul nr.353ef „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile”, prin care a fost sancționată disciplinar cu avertisment.

Natalia Cibotaru a notat că la baza emiterii acestui ordin au stat materialele

anchetei de serviciu inițiată de către conducerea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, în temeiul rapoartelor ofițerilor superiori ai serviciului analiză, monitorizare și control al Secției coordonare operațională, Sergiu Sochircă și Octavian Marian, privind neasigurarea mediatizării de către persoana responsabilă de acest domeniu a ședinței de bilanț privind activitatea Brigăzii pe parcursul a 6 luni ale anului curent și alte sarcini ce nu îi revin.

În opinia reclamantei, în ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020, se atestă prezența tendențioasă a unui viciu deosebit de grav și anume neasigurarea aplicării corecte a legislației ce reglementează raporturile de muncă, ca într-un final, ea fiind nevinovată, să fie atrasă la răspundere disciplinară și pedepsită neîntemeiat, ceea ce contravine sarcinii prevăzute în art. 48 pct. 3) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409, din 07 iunie 2017.

Complementar, reclamanta a adăugat că, ancheta de serviciu realizată în privința sa a fost efectuată subiectiv, unilateral, contrar procedurii stabilite, ineficientă, cu încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale polițiștilor. Atât Inspectoratul General al Poliției, la emiterea ordinului, cât și Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” în anchetă, n-au prezentat probe certe, din care ar fi rezultat comiterea de către ea a abaterilor disciplinare imputate.

La fel, Natalia Cibotaru a opinat că ordinul contestat a fost emis cu încălcarea procedurii, fiindu-i încălcat dreptul la apărare în cadrul efectuării anchetei de serviciu. Or, nu i s-a adus la cunoștință motivul inițierii anchetei de serviciu sau alte declarații și materiale pe caz, care au stat la baza anchetei, astfel necunoscând despre ce urmează să facă declarații.

De asemenea, reclamanta a invocat că angajatorul nu a constatat fapta care constituie abatere disciplinară, or, aceasta nu este prevăzută de lege, cu atât mai mult că circumstanțele indicate în ordin, care au fost calificate drept abatere disciplinară, sunt foarte generale.

De altfel, fiind efectuată ancheta de serviciu, au fost luate explicații de la angajații Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, care au fost întocmite formal, având același text, redând intenția conducerii de a o pedepsi, dar nicidecum nu confirmă vreo abatere disciplinară săvârșită de către dânsa.

Astfel, fiind audiați angajații Octavian Marian, Victor Tudorovici, Sergiu Sochircă, Oleg Bodi, Andrei Lavric, Vasile Stegărescu, aceștia au declarat că comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” Cazimir Trocin și-a exprimat nemulțumirea față de angajata Serviciului de presă și relații publice a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, care nu a asigurat efectuarea secvențelor foto-video în cadrul ședinței de bilanț la care a participat șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției Sergiu Cociorva, în timpul când ultimul a înmănat distincții angajaților Brigăzii.

În continuare, Natalia Cibotaru a precizat că și-a exercitat întru totul atribuțiile de serviciu, în calitate de salariat al unității în conformitate cu fișa de post și sarcinile de lucru. Prin urmare, nu a comis nicio abatere disciplinară, iar comportamentul actualei conduceri a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” este unul tendențios, or, sub orice pretext este intimidată, despre care fapt a formulat un raport și către Ministru Afacerilor Interne Pavel Voicu, însă până la moment nu s-a dispus nicio soluție.

Reclamanta a remarcat că este o persoană incomodă actualei conduceri a

Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, or, la fiecare ocazie pe care o are Cazimir Trocin, îi reproșează că nu face parte din echipă. Iar, obligațiunile de serviciu pe care urmează să le execute conform fișei de post, conducerea le repartizează altor persoane, fiind înlăturată de la orice activitate a unității. Astfel, la indicațiile lui Cazimir Trocin, la 05 august 2020, fără niciun motiv legal, i s-a ridicat calculatorul de serviciu și imprimanta, la 04 septembrie 2020 i s-a ridicat aparatul foto, iar la 07 septembrie 2020 i s-a spus să elibereze biroul de serviciu, fără a-i fi oferit alt spațiu de serviciu în cadrul Brigăzii. În astfel de circumstanțe, nu a avut posibilitatea să își realizeze sarcinile de lucru. Faptul că nu a fotografiat la ședința de bilanț din 14 iulie 2020, se datorează numai indicațiilor lui Cazimir Trocin, comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, care anterior i-a comunicat că doar la indicația sa să efectueze anumite acțiuni. Iar, deoarece acesta nu i-a dat indicație în acest sens, nu a acționat.

Având în vedere cele enunțate Natalia Cibotaru a solicitat anularea ordinului nr.353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile”, emis de către Sergiu Paiu, șef al Inspectoratului General al Poliției.

Pe parcursul examinării cauzei, la etapa pledoariilor, Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco suplimentar a solicitat încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul său a sumei de 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 de lei (f.d.121-126).

Prin hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ depusă de Natalia Cibotaru, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 142, 144-151).

La 04 noiembrie 2021, în termenul prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco a depus apel, iar la 17 ianuarie 2022 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile” și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 de lei (f.d.153-157; 162-165).

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco, s-a casat integral hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a admis acțiunea înaintată de Natalia Cibotaru.

S-a anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile” (f.d.225-234).

În susținerea deciziei emise, Curtea de Apel Chișinău a catalogat ca fiind greșite concluziile primei instanțe, deduse din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, invocând dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 59 alin. (3), (4) și (7), art.76 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, art. 50 lit. b), d), e), art. 57, 58 alin. (1) ale Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 2, 4, 8, 9 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Curtea de Apel Chișinău a reținut că prima instanță în hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, reieșind din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile” a constatat că, Natalia Cibotaru exercitând atribuțiile de serviciu, a încălcat pct. 11.2.2, 11.3.6, 11.3.7, 11.3.9 din Fișa de post a ofițerului superior al Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, adică sarcinile de bază ale funcției sale, și anume: elaborarea comunicatelor de presă, relatări și comentarii privind activitatea Brigăzii, pentru a fi oferite instituțiilor de presă; crearea arhivei foto și video a evenimentelor desfășurate de Unitate; informarea societății, prin intermediul surselor mass-media și rețelelor de socializare, despre rezultatele activității Brigăzii; anunțarea instituțiilor de presă cu privire la evenimentele și campaniile organizate și desfășurate de Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger”.

Subsecvent, instanța de apel a conchis că la 14 iulie 2020, în baza dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr. 180 din 03 iulie 2020, în sala festivă a entității a fost desfășurată ședința de bilanț privind activitatea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției pentru perioada semestrului I al anului 2020. Însă, la emiterea actului administrativ contestat, autoritatea publică pârâtă nu a ținut cont de faptul că, art. 13 pct. 8) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, stabilește expres că, șeful exercită următoarele atribuții: este responsabil de realizarea atribuțiilor Inspectoratului, precum și de organizarea activității subdiviziunilor acestuia.

Astfel, prin dispoziția nr. 180 din 03 iulie 2020 „Cu privire la organizarea ședințelor de bilanț în cadrul subdiviziunilor Poliției din subordinea Inspectoratului General al Poliției”, emisă de Șeful, comisar-șef Sergiu Paiu, s-a dispus: „Conducătorii subdiviziunilor organului central de administrare, specializate și teritoriale ale Inspectorului General al Poliției vor asigura: 1) organizarea și desfășurarea, în perioada 06-14 iulie 2020 a ședințelor privind bilanțul activității pe parcursul a 6 luni ale anului curent, cu participarea conducătorilor din cadrul subdiviziunilor”. La fel, prin ordinul nominalizat, în contextul evenimentului desfășurat, au fost stabilite și atribuțiile Direcției management operațional. Însă, în dispoziția descrisă lipsește vreo mențiune despre organizarea activității Serviciului de presă a instituțiilor în contextul evenimentului respectiv, nefiind reflectate indicațiile despre necesitatea asigurării memorării prin secvențe foto/video atât a ședinței, cât și a procesului de înmânare a distincțiilor angaților din cadrul

Brigăzii. La fel, la probatoriul cauzei lipsește vreo indicație în acest sens al conducătorului nemijlocit al apelantei – comandantului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, în obligațiunea căruia, prin pct. 1 al dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr. 180 din 03 iulie 2020 a fost pusă organizarea și desfășurarea evenimentului respectiv.

Având în vedere cele enunțate, instanța de apel a relevat că Inspectoratul General al Poliției greșit a apreciat acțiunile reclamantei Natalia Cibotaru ca „iresponsabilitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu”. Or, chiar din prevederile art. 57 al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, rezultă că se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului. În speță însă, nu s-a dovedit că apelanta intenționat nu a efectuat secvențe foto/video a evenimentului.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a conchis că Natalia Cibotaru a respectat principiile, normele și regulile activității profesionale, iar încălcările imputate acesteia poartă un caracter declarativ, fără un substrat probator.

Totodată, instanța de apel a catalogat actul administrativ contestat - ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile”, prin care i-a fost aplicată Nataliei Cibotaru sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment, ca fiind emis urmare a cercetării incomplete a stării de fapt și cu aplicarea eronată a normelor materiale, fapt care duce la anularea acestuia ca fiind ilegal.

La 02 iunie 2022 Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției a depus recurs, iar la 05 septembrie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

La 03 iunie 2022 Inspectoratul General al Poliției a depus recurs, iar la 05 septembrie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursurilor, Inspectoratul General al Poliției și Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției au indicat temeiurile de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplentar menționând că unicul argument care a determinat Curtea de Apel Chișinău să admită apelul Nataliei Cibotaru și să caseze hotărârea primei instanțe este că ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare inspectorului Natalia Cibotaru, a fost emis ca urmare a cercetării incomplete a stării de fapt și cu aplicarea eronată a normelor materiale, fapt care duce la anularea acestuia ca fiind ilegal.

În opinia recurenților, concluziile Curții de Apel Chișinău sunt eronate în condițiile în care, în partea dispozitivă a actului administrativ de sancționare disciplinară de către angajator au fost descrise detaliat și comprehensiv componentele laturii obiective a abaterii disciplinare admisă de către Natalia

Cibotaru, încadrate juridic cu normele opozabile activității funcționarului public cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

De altfel, recurenții au relevat că instanța de apel se contrazice prin propriile concluzii, or, deși a constatat cert că, la caz, ancheta de serviciu a fost efectuată corect, prin prisma reglementărilor din Statutul disciplinar, a indicat că ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nu este motivat, în special, angajatorul a omis să-și argumenteze soluția de aplicare a celei mai aspre sancțiuni disciplinare sub formă de concediere din funcție.

Astfel, recurenții au susținut că concluziile instanței ierarhic inferioare și soluția dată în sensul admiterii acțiunii Nataliei Cibotaru sunt neîntemeiate, fapt ce rezultă din interpretarea eronată a prevederilor legale aplicabile raportului juridic în litigiu, precum și din aprecierea arbitrară a probelor administrate la materialele cauzei.

Or, Inspectoratul General al Poliției corect a desfășurat procedura administrativă, a acumulat probe suficiente și concludente, care au stat la baza emiterii ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.353ef. din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior al Serviciului de presă și relații cu publicul din cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”” în privința Nataliei Cibotaru, motiv pentru care actul administrativ este legal și emis cu respectarea competenței și a procedurii stabilite.

Prin urmare, decizia de atragere la răspundere disciplinară a Nataliei Cibotaru a fost ghidată de încălcările comise de către aceasta și anume: neasigurarea măsurilor de mediatizare a ședinței de bilanț din 14 iulie 2020 și a tuturor evenimentelor desfășurate din cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” pe parcursul lunii iulie 2020.

În context, recurenții au subliniat că a fost respectat principiul comprehensibilității și transparenței acțiunilor, asigurând participarea neîngrădită la procedura administrativă a Nataliei Cibotaru, acesta urmând să se bucure de dreptul de a depune probe și explicații în stabilirea adevărului și a nevinovăției sale, fapt ce nu a fost realizat de către aceasta.

De altfel, recurenții au accentuat că s-a stabilit cu certitudine că Natalia Cibotaru a admis în activitatea sa abateri disciplinare prin încălcarea disciplinei muncii, a prevederilor fișei postului, Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, au catalogat ca fiind declarative argumentele instanței de apel, precum că fiind audiat în calitate de martor, Comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, Cazimir Trocin a confirmat că până la aplicarea sancțiunii, reclamantei i-a solicitat să-l informeze despre orice acțiune a acesteia. Or, martorul a indicat expres că s-a referit la acțiunile Nataliei Cibotaru ce țin de serviciu în afară orelor de lucru, mai ales pe teritoriul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”. Respectiv, Natalia Cibotaru nefiind impusă să informeze comandantul despre fiecare acțiune întreprinsă în cadrul orelor de lucru, ce țin de activitatea acesteia, mai ales referitor la sarcinile de bază stabilite prin fișa postului.

Reieșind din declarațiile martorului, recurenții au relevat că, în cadrul evenimentului desfășurat la 14 iulie 2020, Natalia Cibotaru a fost obligată să-și exercite atribuțiile de serviciu reglementate de fișa de post, fără a fi necesară

avizarea în prealabil a acestor acțiuni de către Comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, Cazimir Trocin.

De altfel, în opinia recurenților, instanța de fond corect a aplicat normele de drept care se referă speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La 07 septembrie 2022 și ulterior la 09 septembrie 2022 la adresa poștei electronice a Nataliei Cibotaru și a reprezentantului acesteia, a avocatului Ion Slisarenco au fost expediate copiile recursurilor depuse de Inspectoratul General al Poliției și Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursurilor depuse de Inspectoratul General al Poliției și Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, Natalia Cibotaru sau reprezentantul acesteia, avocatul Ion Slisarenco nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din același Cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia în prezenta cauză de contencios administrativ la 31 mai 2022.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expediat la adresa de e-mail a Inspectoratului General al Poliției și a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției copia dispozitivului deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău la data de 08 iunie 2022, iar decizia motivată la 15 august 2022, fapte confirmate prin extrasele din poșta electronică, anexate la dosar (f.d.235-236, Vol.I).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Inspectoratul General al Poliției și Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției s-au conformat dispozițiilor art. 245 Cod administrativ și au depus în termen recursul la 02 iunie 2022 și respectiv 03 iunie 2022, iar motivarea recursului la data de 05 septembrie 2022.

Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de Inspectoratul General al Poliției și Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției au fost numite pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curtii Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curtii Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Din materialele cauzei rezultă că, la 15 iulie 2020 comandantul interimar al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, Cazimir Trocin, a dispus inițierea anchetei de serviciu nr. 36 a/s, pe faptul neînregistrării video sau foto a ședinței de bilanț privind activitatea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, care a avut loc la data de 14 iulie 2020 în sala festivă a entității (f.d. 5 dosar administrativ).

La 05 august 2020 comandantul interimar al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, Cazimir Trocin, a dispus inițierea anchetei de serviciu nr. 42 a/s, pe faptul nerealizării pe parcursul lunii iulie 2020 în mass-media a măsurilor desfășurate de Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” (f.d. 32 dosar administrativ).

Iar, la 06 august 2020, având în vedere că anchetele de serviciu nr. 36 a/s din 15 iulie 2020 și nr. 42 a/s din 05 august 2020 au la bază aceeași situație de fapt, în temeiul pct. 52 al Hotărârii Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, s-a dispus conexarea acestora într-o singură anchetă de serviciu (f.d.27-28 dosar administrativ).

Potrivit încheierii din 11 august 2020 privind rezultatele examinării anchetei de serviciu nr. 36 a/s din 15 iulie 2020, la 15 iulie 2020 în adresa Serviciului ”A” al Secției coordonare operațională a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției a parvenit spre examinare raportul ofițerului superior al Serviciului analiză, monitorizare și control al secției coordonare operațională a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, comisar Sergiu Sochircă, prin care a comunicat faptul că, la data de 14 iulie 2020, ora 10:00, în baza dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr. 180 din 03 iulie 2020, în sala festivă a entității a fost desfășurată ședința de bilanț privind activitatea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției pentru perioada semestrului I al anului 2020, unde în calitate de invitat de onoare, a fost șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției, comisar-șef Sergiu Cociorva. Atât procesul ședinței de bilanț, cât și procedura de înmânare a distincțiilor urmau a fi marcate prin secvențe foto-video de către persoana responsabilă, însă aceasta și-a neglijat obligațiunile. Atitudinea indiferentă față de atribuțiile de serviciu a persoanei responsabile a mai fost constatată în cadrul anchetei de serviciu în urma chestionării subofițerului superior al serviciului medical al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, Oleg Bodi, care a relatat că, fiind prezent la ședința de bilanț desfășurată, ultimul a întrebat-o pe

inspectorul Natalia Cibotaru – ofițer superior de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, care se face responsabilă de crearea arhivelor foto-video a evenimentelor desfășurate în cadrul Brigăzii, de ce nu are aparatul foto pentru a face secvențe la ședința de bilanț, iar aceasta i-a răspuns că nu a primit astfel de indicații. Prin citația nr. 15/2768 din 27 iulie 2020 Natalia Cibotaru a fost citată pentru 30 iulie 2020 ora 10:00 în sediul Brigăzii pentru a depune explicații pe marginea anchetei de serviciu. Prezentându-se la ora stabilită, inspectorul Natalia Cibotaru a dat dovadă de aroganță și nemulțumire cu privire la cele chestionate, refuzând să depună declarații, invocând că nu i-a fost explicat temeiul inițierii anchetei de serviciu, fapt care nu corespunde realității, or, temeiul inițierii anchetei de serviciu a fost indicat în partea descriptivă a citației primite de către aceasta. Ulterior, conform extrasului procesului-verbal nr. 44 din 29 iulie 2020, comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției comisar-șef Cazimir Trocin și-a exprimat nemulțumirea față de angajata Serviciului de presă și relații publice a Brigăzii, care în ultima perioadă de timp nu plasează informații aferente rezultatelor angajaților entității pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, nu o gestionează calitativ, astfel, neîndeplinindu-și atribuțiile funcționale. Or, la 14 iulie 2020 ora 10:00, în sala festivă a unității a fost desfășurată ședința de bilanț privind activitatea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției pentru semestrul I anul 2020, care nu a fost monitorizată prin secvențe foto-video. Pe parcursul lunii iulie 2020 a avut loc amplasarea autoblindatei TAB-70 și foișorului pe teritoriul entității, eveniment care la fel nu a fost postat pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției. Intervențiile angajaților Brigăzii, pe parcursul lunii, nu au fost monitorizate prin secvențe foto-video cu ulterioara postare pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției. Secvențe de la evenimentul privind stimularea veteranilor de către Președintele Republicii Moldova nu au fost postate pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției. Pe paginile web ale Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, nu au fost distribuite informații referitoare la Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, informațiile fiind plasate de către ofițerii de presă ai altor instituții. Astfel, s-a stabilit că Natalia Cibotaru a acționat contrar prevederilor pct. 11.1.3, 11.2.2, 11.3.6, 11.3.7, 11.3.9 din fișa de post, art. 50 lit. d), e) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 8, 9, 19 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și s-a propus de a fi sancționată cu avertisment (f.d. 47-49 dosar administrativ).

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile”, pentru încălcarea prevederilor art. 50 lit. b), d), e) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut

special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 2, 4, 8, 9 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, precum și pct. 11.2.2, 11.3.6, 11.3.7, 11.3.9 din fișa de post, faptă manifestată prin neasigurarea măsurilor de mediatizare a ședinței de bilanț din 14 iulie 2020 și a tuturor evenimentelor desfășurate din cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” pe parcursul lunii iulie 2020, ofițerul superior al Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspectorul Natalia Cibotaru a fost sancționată disciplinar cu avertisment (f.d.1-3 dosar administrativ).

Invocând netemeinicia ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile”, la 08 septembrie 2020 Natalia Cibotaru a depus prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea acestuia, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul său a sumei de 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii Nataliei Cibotaru pe care a respins-o ca neîntemeiată (f.d.144-157, Vol.I).

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 31 mai 2022 a admis apelul depus de Natalia Cibotaru, reprezentată de avocatul Ion Slisarenco, a casat integral hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Râșcani și a emis o nouă decizie, prin care a admis acțiunea înaintată de Natalia Cibotaru.

A anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile” (f.d.225-234, Vol.I).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția instanței de apel este eronată, pe când concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată a Nataliei Cibotaru este justă, având la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

În susținerea concluziei, instanța de recurs menționează următoarele.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În corespundere cu art. 10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului

public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 11 alin.(1) lit. a)-b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, conform art. 206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Totodată, conform art. 50 lit. b), d) și e) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sînt amenințate; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

În conformitate cu art. 57 al Legii enunțate, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrîngerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

Potrivit art. 58 alin. (1) lit. a) al aceleiași Legi, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: avertisment.

În corespundere cu pct. 7, subpct. 2), 4), 8) - 10) din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul este obligat: să acționeze cu responsabilitate, competență și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile îi sînt amenințate; să fie disciplinat și vigilent, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste inițiativă și perseverență,

obiectivitate și imparțialitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu; să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu.

În conformitate cu pct.39 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Iar, conform art. 206 alin. (5) din Codul muncii, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Așadar, cu referire la solicitarea reclamantei privind anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile”, având în vedere normele de drept enunțate, instanța de recurs concluzionează că Inspectoratul General al Poliției corect i-a aplicat Nataliei Cibotaru sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment, pentru încălcarea prevederilor art. 50 lit. b), d), e) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 2, 4, 8, 9 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, precum și pct. 11.2.2, 11.3.6, 11.3.7, 11.3.9 din fișa de post.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, Cibotaru Natalia activează în cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” în funcție de ofițer superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice.

Potrivit pct. 11.2.2, 11.3.6, 11.3.7, 11.3.9 din Fișa de post a ofițerului superior al Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, de care Natalia Cibotaru a luat cunoștință la 18 iunie 2020, sarcinile de bază ale funcției sunt: elaborează comunicate de presă, relatări, și comentarii privind activitatea Brigăzii, pentru a fi oferite instituțiilor de presă; creează arhivă foto și video a evenimentelor desfășurate de Unitate; informează societatea, prin intermediul surselor mass-media și rețelelor de socializare, despre rezultatele activității Brigăzii; anunță instituțiile de presă cu privire la evenimentele și campaniile organizate și desfășurate de Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției (f.d. 30-31, dosar administrativ).

În urma anchetei de serviciu, inițiată la ordinul comandantului interimar al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, Cazimir Trocin s-a constatat că la 14 iulie 2020, ora 10:00, în baza dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr. 180 din 03 iulie 2020, în sala festivă a entității a fost desfășurată ședința de bilanț privind activitatea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției pentru semestrul I anul 2020, care nu a fost monitorizată prin secvențe foto-video. Pe

parcursul lunii iulie 2020 a avut loc amplasarea autoblindatei TAB-70 și foișorului pe teritoriul entității, eveniment care la fel nu a fost postat pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției. Intervențiile angajaților Brigăzii, pe parcursul lunii, nu au fost monitorizate prin secvențe foto-video cu ulterioara postare pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției. Secvențe de la evenimentul privind stimularea veteranilor de către Președintele Republicii Moldova nu au fost postate pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției. Pe paginile web ale Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, nu au fost distribuite informații referitoare la Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, informațiile fiind plasate de către ofițerii de presă ai altor instituții. Respectiv, ofițerul de presă nu a relatat toate operațiunile și măsurile pe pagina oficială a instituției (f.d.5, 32; 43-45; 47-49 din dosarul administrativ).

Altfel spus, prin inacțiunile sale, Natalia Cibotaru a ignorat dispozițiile art. 50 lit. b), d), e) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 2, 4, 8, 9 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, precum și pct. 11.2.2, 11.3.6, 11.3.7, 11.3.9 din Fișa postului, dând dovadă de iresponsabilitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Argumentul reclamantei precum că ordinul contestat a fost emis cu încălcarea procedurii, fiindu-i încălcat dreptul la apărare în cadrul efectuării anchetei de serviciu, deoarece nu i s-a adus la cunoștință motivul inițierii anchetei de serviciu sau alte declarații și materiale pe caz, care au stat la baza anchetei, astfel necunoscând despre ce urmează să facă declarații, instanța de recurs îl cataloghează ca fiind neîntemeiat și pur declarativ.

Or, la 27 iulie 2020, prin intermediul citației nr. 15/2768, Natalia Cibotaru a fost citată, pentru 30 iulie 2020 ora 10:00 în sediul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, pentru a depune explicații pe marginea anchetei de serviciu privind nemarcarea prin secvențe foto-video a evenimentului de înmânare a distincțiilor, precum și întreaga ședință de bilanț pentru semestrul I al anului 2020, ce a avut loc la 14 iulie 2020, însă aceasta a refuzat să dea declarații, menționând că nu i-a fost explicat temeiul inițierii anchetei de serviciu (f.d.10- 12 dosar administrativ).

Astfel, autoritatea publică emitentă Inspectoratul General al Poliției a desfășurat corect procedura administrativă, respectând principiul comprehensibilității și transparenței acțiunilor, asigurând participarea neîngrădită la procedura administrativă a Nataliei Cibotaru și garantându-i dreptul de a depune probe și explicații în stabilirea adevărului și combaterea abaterilor disciplinare imputate, drept însă ignorat de către aceasta.

La fel, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate și argumentele Nataliei Cibotaru precum că preventiv nu a fost informată de către nimeni despre faptul că la 14 iulie 2020 va fi desfășurată ședința de bilanț și nici în ordinea de zi nu s-a indicat ca să fie efectuate poze, iar secvențe video și foto a evenimentului nu a efectuat din motiv că nu a primit indicații directe în acest sens, personal de la

comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, Trocin Cazimir.

Or, însăși reclamanta în cererea de chemare în judecată a menționat că la 14 iulie 2020, ora 08:00, prin intermediul unității de gardă, a fost anunțată că în sala festivă se desfășoară ședința de bilanț privind activitatea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” pe parcursul a 6 luni ale anului curent, urmând să se prezinte.

Astfel, aceasta activând în cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” în funcție de ofițer superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice, urma să țină cont de sarcinile de bază ale funcției deținute din fișa postului, de care a luat cunoștință încă la 18 iunie 2020 și să se prezinte la eveniment, luând cu ea și aparatul de fotografiat, întrucât era obligată să-și exercite atribuțiile de serviciu reglementate de fișa de post, fără a fi necesară avizarea în prealabil a acestor acțiuni de către comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, Trocin Cazimir. Iar, pentru evitarea oricăror divergențe era în drept să concretizeze la comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției dacă trebuie sau nu să efectueze secvențe foto sau video. Or, potrivit pct. 11.3.6 din fișa postului, una din sarcinile de bază ale reclamantei este crearea arhivei foto și video a evenimentelor desfășurate de Unitate, conform pct. 7, subpct. 2), 4), 8) - 10) și pct.39 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, era obligată să acționeze cu responsabilitate, competență și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile îi sînt amenințate; să fie disciplinată și vigilentă, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu; să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu. Iar, în sensul pct.39 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvîrșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

De altfel, având în vedere cele enunțate, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiat argumentul Nataliei Cibotaru privind aplicarea greșită a legislației ce reglementează raporturile de muncă și lipsa unor probe certe, din care ar fi rezultat comiterea abaterilor disciplinare imputate. Or, în cadrul anchetei de serviciu, unde au fost examinate un șir de acte, s-a stabilit cu certitudine faptul neasigurării de către reclamantă, contrar obligațiilor de serviciu, a măsurilor de mediatizare a ședinței de bilanț din 14 iulie 2020 și a evenimentelor desfășurate în cadrul

Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției pe parcursul lunii iulie 2020.

Ținând cont de cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că prima instanță corect a apreciat legalitatea și temeinicia ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile” și a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Natalia Cibotaru.

Iar, din aceste considerente, instanța de recurs apreciază ca fiind eronate concluziile instanței de apel că în speță nu s-a demonstrat că Natalia Cibotaru intenționat nu a asigurat memorarea prin secvențe foto/video a evenimentului, or, aceasta a respectat principiile, normele și regulile activității profesionale, iar încălcările imputate acesteia poartă un caracter declarativ, fără un substrat probator, motiv pentru care actul administrativ contestat - ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile”, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment, a fost emis ca urmare a cercetării incomplete a stării de fapt și cu aplicarea eronată a normelor materiale, fapt care a dus la anularea acestuia ca fiind ilegal.

Or, prin materialele cauzei, dosarului administrativ și anchetei de serviciu s-a stabilit cu certitudine că Natalia Cibotaru a admis în activitatea sa abateri disciplinare, prin încălcarea disciplinei muncii, a prevederilor fișei postului, Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, din Raportul-Informativ nr. 42 a/s din 05 august 2020 întocmit de OS al SAMC al SCO al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” Octavian Marian rezultă că în urma studierii Raportului nr. 15/2834 din 30 iulie 2020, de monitorizare a activității planificate a Serviciului de presă și relații publice pe perioada lunii iulie 2020, în partea ce ține de pagina web a instituției au fost stabilite următoarele derogări, și anume: la 14 iulie 2020, ora 10:00, în sala festivă a entității a fost desfășurată ședința de bilanț privind activitatea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției pentru semestrul I anul 2020, care nu a fost monitorizată prin secvențe foto-video; Pe parcursul lunii iulie 2020 a avut loc amplasarea autoblindatei TAB-70 și foișorului pe teritoriul entității, eveniment care la fel nu a fost postat pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției; Intervențiile angajaților Brigăzii, pe parcursul lunii, nu au fost monitorizate prin secvențe foto-video cu ulterioara postare pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției; Secvențe de la evenimentul privind stimularea veteranilor de către Președintele Republicii Moldova nu au fost postate pe pagina de socializare facebook a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției; Pe paginile web ale Inspectoratului General al Poliției și

Ministerului Afacerilor Interne, nu au fost distribuite informații referitoare la Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, informațiile fiind plasate de către ofițerii de presă ai altor instituții. Respectiv, ofițerul de presă nu a relatat toate operațiunile și măsurile pe pagina oficială a instituției.

Prin explicațiile date în cadrul anchetei de serviciu, angajații Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” Victor Tudorovici, Sergiu Sochircă, Andrei Lavric, Octavian Marian și Vasile Stegărescu, au enunțat că persoana responsabilă Natalia Cibotaru nu a asigurat efectuarea secvențelor foto-video în cadrul ședinței de bilanț din 14 iulie 2020, la care a participat șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției Sergiu Cociorva, în timpul când ultimul a înmănat distincții angajaților Brigăzii.

De altfel, aceste circumstanțe fiind menționate și în Raportul OS al SAMC al SCO al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” Sergiu Sochircă nr. 36 a/s din 15 iulie 2020, dar și în Raportul Șefului SAMC al SCO a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, comisar – principal Vitalie Dimineață nr. 15/2916 din 06 august 2020.

Mai mult, Natalia Cibotaru însăși a afirmat că nu a asigurat memorarea prin secvențe foto/video a evenimentului din motiv că nu a primit indicații directe în acest sens, personal de la comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, Cazimir Trocin, deși în fișa postului sunt descrise expres sarcinile de bază ale funcției reclamantei, nefiind menționat că sarcina reglementată de pct. 11.3.6 al fișei de post, trebuie să fie coordonată cu comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”. Dimpotrivă, pct. 7 subpct. 2), 4), 8), 9) din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prevede că, funcționarul este obligat: să acționeze cu responsabilitate, competență și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile îi sînt amenințate; să fie disciplinat și vigilent, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a

avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 327 alin. (1) din Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod și altor acte normative.

Iar, conform art. 329 alin. (1) și (2) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Astfel, având în vedere că în urma judecării cauzei s-a constatat legalitatea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile” și netemeinicia acțiunii depuse de Natalia Cibotaru, instanța de recurs consideră neîntemeiate și respinge pretențiile reclamantei privind repararea prejudiciului moral în sumă de 500 de lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de lei.

De altfel, aceste cerințe sunt subsecvente pretenției principale privind anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile”, legalitatea căruia a fost constatată și care se respinge, respectiv acestea urmează soarta cerinței principale.

Așadar, reieșind din cele nominalizate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță corect a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii Nataliei Cibotaru, iar Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a admis acțiunea acesteia și a anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 353ef din 13 august 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a ofițerului superior din cadrul Serviciului de presă și relații publice al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, inspector Cibotaru Natalia Vasile”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admit recursurile depuse de Inspectoratul General al Poliției și Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției.

Se casează integral decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cibotaru împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoană terță Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Aliona Miron

Nicolae Craiu

Nina Vascan