

Dosarul nr. 3ra-910/22  
2-20125237-01-3ra-06092022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud: E. Balan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Corolevschi, D. Stănilă, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GIPFEL SL” împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „GIPFEL SL” și menținută hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

### c o n s t a t ă :

La data de 06 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „GIPFEL SL” (în continuare – S.R.L. „GIPFEL SL”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la anularea prescripției Primăriei municipiului Bălți nr. 34 din 21 august 2020.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.R.L. „GIPFEL SL” a indicat că, desfășurând activitatea de comerț, deține în locațiune spațiul comercial situat pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 37.

Reclamanta a menționat că, la data de 21 august 2020, reprezentanții Primăriei municipiului Bălți, Irina Mihailova și Maxim Grincic au întocmit

prescripția nr. 34, prin care s-a propus S.R.L. „GIPFEL SL” ca reclama de exterior, montată cu încălcări, să fie demontată.

Considerând prescripția Primăriei municipiului Bălți nr. 34 din 21 august 2020 ca fiind ilegală, la data de 01 septembrie 2020 S.R.L. „GIPFEL SL” a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actului administrativ.

Reclamanta a relevat că, prescripția Primăriei municipiului Bălți nr. 34 din 21 august 2020 este ilegală din următoarele motive: reclamanta nu a îndeplinit activitatea de publicitate, iar pârâtul nu are competențe legale de a califica tipul activității; actul administrativ nu conține temeiul și motivele emiterii actului; actul este fără obiect, în condițiile în care la data întocmirii nu se derulau lucrări de publicitate, iar prescripția ca și act administrativ nu are obiect de reglementare; în actul administrativ nu se indică efectul actului emis – efect pentru viitor sau pentru trecut, în ipoteza în care până la emiterea prescripției, reclamantul avea în uz elemente de design și amenajat artistic și arhitectural ce conțin emblema firmei, marca comercială ce corespunde profilului întreprinderii.

Prin încheierea din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GIPFEL SL” împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la anularea prescripției Primăriei municipiului Bălți nr. 34 din 21 august 2020 (f.d. 13-13-verso).

La data de 16 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, S.R.L. „GIPFEL SL” a depus recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei pentru judecare în fond (f.d. 17-19).

Prin decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul depus de S.R.L. „GIPFEL SL”, anulată încheierea din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central și s-a restituit cauza în aceeași instanță (f.d. 39-44).

La data de 30 august 2021, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată (f.d. 74-75).

În motivarea cererii de completare, reclamanta a indicat că, actul administrativ contestat este ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor art. 29 din Codul administrativ și art. 17 din Legea nr.1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate.

Reclamanta a relevat că, întrucât S.R.L. „GIPFEL SL” desfășoară activități de comerț, informația din interiorul spațiului comercial nu reprezintă o publicitate, nefiind necesară autorizarea de către autoritățile administrației publice locale.

Reclamanta a menționat că, până la data emiterii actului administrativ contestat, reclamanta S.R.L. „GIPFEL SL” s-a aflat în acest spațiu și a activat fără a-i fi tulburată activitatea, respectiv a avut o „speranță legitimă” că acționează în condiții de legalitate.

De asemenea, reclamanta a subliniat că Primăria municipiului Bălți a neglijat principiul proporționalității prevăzut la art. 29 din Codul administrativ.

La data de 02 septembrie 2021 S.R.L. „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare în

judecată, solicitând instanței anularea prescripției Primăriei municipiului Bălți nr. 34 din 21 august 2020 și a răspunsului nr. P-03-12/5108 din 18 septembrie 2020 de soluționare a cererii prealabile (f.d. 82-84).

Prin hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „GIPFEL SL” împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la anularea actului administrativ. S-a anulat prescripția Primăriei municipiului Bălți nr. 34 din 21 august 2020 emisă în privința S.R.L. „GIPFEL SL”. S-a anulat răspunsul Primăriei municipiului Bălți nr. P-03-12/5108 din 18 septembrie 2020 emis la cererea prealabilă nr. 27 din 01 septembrie 2020 a S.R.L. „GIPFEL SL” (f.d. 89, 96-98-verso).

La data de 17 septembrie 2021 Primăria municipiului Bălți a depus apel împotriva hotărârii din 10 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 93).

Hotărârea motivată din 10 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central a fost notificată Primăriei municipiului Bălți la data de 29 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la actele cauzei (f.d. 100).

La data de 26 noiembrie 2021 Primăria municipiului Bălți a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central (f.d. 106-107).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Primăriei municipiului Bălți împotriva hotărârii din 10 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central.

Prin decizia din 30 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central și a fost emisă o nouă decizie, prin care cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „GIPFEL SL” s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 149, 150-157-verso).

Pentru a pronunța această decizie instanța de apel a relevat că, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate argumentele S.R.L. „GIPFEL SL” precum că prescripția Primăriei municipiului Bălți nr. 34 din 21 august 2020 nu respectă condițiile de legalitate a actului administrativ, or, în cazul din speță s-a stabilit că publicitatea exterioară pe fațada și vitraliile magazinului „GIPFEL”, situat pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 37, nu dispune de o autorizație valabilă în acest sens. Astfel, la data constatării abaterii S.R.L. „GIPFEL SL” era obligată să obțină o autorizație în baza Legii nr. 1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate și a Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020.

Instanța de apel a menționat că nu poate fi reținut argumentul primei instanțe precum că prescripția Primăriei municipiului Bălți nr. 34 din 21 august 2021 și răspunsul nr. P-03-12/5108 din 18 septembrie 2020 nu conțin o motivare în fapt, în sensul art. 118 alin. (1)–(3) din Codul administrativ, deoarece vine în contradicție cu suportul probator prezentat la actele cauzei.

În acest context, instanța de apel a reținut că în concluzia privind nerespectarea principiului de motivare a actului administrativ individual, prima

instanță aduce drept argument faptul că autoritatea publică, la capitolul motivarea prescripției contestate a indicat doar că în urma verificării de către angajații Serviciului Publicitate al Primăriei municipiului Bălți a situației la caz, a fost stabilit că pe fațada și vitraliile magazinului „GIPFEL” situat pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 37, este amplasată publicitate exterioară cu încălcarea normelor prevăzute de art. 16 alin. (2) și (7) din Legea nr. 1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, precum și contrar cerințelor conținute în decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului publicității exterioare municipiul Bălți” în redacție nouă, fiind relevate prevederile Regulamentului enunțat și a Legii nr. 1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate.

Instanța de apel a relevat că Judecătoria Bălți, sediul central nu a ținut cont că la emiterea prescripției nr. 34 din 21 august 2021, Primăria municipiului Bălți a fost ghidată de următoarele încălcări comise de către S.R.L. „GIPFEL SL”: art. 16 alin. (2) din Legea nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate – amplasarea publicității exterioare fără permisiunea autorității publice locale; încălcarea pct. 9 lit. a) și u) din Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, potrivit căruia pe fațada și vitraliile magazinului „GIPFEL”, situat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 37, este amplasată publicitate exterioară cu încălcarea normelor prevăzute de Legea nr.1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate.

Instanța de apel a subliniat că Primăria municipiului Bălți, în acord cu dispozițiile art. 123 din Codul administrativ, în cadrul examinării cererii prealabile și înscrisurile prezentate, până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță, prin răspunsul oferit la cererea prealabilă și-a completat actul administrativ individual, oferind o explicație detaliată a încălcărilor constatate, ceea ce constituie înlăturarea greșelilor de formă și procedură.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că prin răspunsul nr. P-03-12/5108 din 18 septembrie 2020, oferit de către Primăria municipiului Bălți la cererea prealabilă înaintată de către S.R.L. „GIPFEL SL”, au fost elucidate toate circumstanțele ilegalității depistate, cu descrierea a fiecărei încălcări depistate și enumerate în prescripția contestată.

La data de 21 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 30 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central (f.d. 160-162).

În susținerea recursului S.R.L. „GIPFEL SL” a menționat că, chiar dacă prescripția Primăriei municipiului Bălți nr. 34 din 21 august 2020, conține în mod sumar unele elemente ale actului administrativ, autoritatea publică la data emiterii acestuia a încălcat structura și forma actului, care sunt prevăzute la art.119-120 din Codul administrativ, iar actul nu conține o motivare, o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii prescripției.

Recurenta a indicat că S.R.L. „GIPFEL SL” nu a montat publicitate exterioară, or, publicitatea exterioară se realizează prin sisteme de comunicare vizuală ce includ afișe, panouri, standuri, instalații și construcții, situate separat sau pe pereții și acoperișurile clădirilor, firme tridimensionale, firme luminoase, tablouri suspendate electromecanice și electronice, alte mijloace tehnice.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 30 mai 2022. Dispozitivul deciziei nominalizate a fost notificat S.R.L. „GIPFEL SL” și avocatului Oleg Tănase, prin intermediul poștei electronice, la data de 08 iunie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poștă electronică (f.d. 158).

La data de 21 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 30 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central (f.d. 160-162).

Decizia motivată din 30 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată S.R.L. „GIPFEL SL” și avocatului Oleg Tănase, prin intermediul poștei electronice, la data de 02 august 2022, fapt confirmat prin extrasul din poștă electronică (f.d. 163).

Astfel, recursul depus de S.R.L. „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase împotriva deciziei din 30 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, este în termen.

La data de 12 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei municipiului Bălți copia recursului depus de S.R.L. „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase împotriva deciziei din 30 mai 2022 a Curții de Apel Bălți cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 166).

Deși, la data de 19 septembrie 2022 Primăria municipiului Bălți a recepționat copia recursului, aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de S.R.L. „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase.

Examinând admisibilitatea recursului depus de S.R.L. „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder vs Regatul Unit*, §38; *Stanev vs Bulgaria (MC)*, §230]. Acesta este în special cazul condițiilor

de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere [*Luordo vs Italia*, §85]. Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel [*Levages Prestations Services vs Franța*, §45]. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem [*Botten vs Norway*, 19 februarie 1996, *Reports 1996-1*, p. 141, § 39]. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 [*a se vedea Helmers vs Suedia*, 09 octombrie 1991, § 31, *Seria A*, nr. 212-A].

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de S.R.L. „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „GIPFEL SL”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan