

Dosarul nr. 2r-467/22  
2-20137537-01-2r-28092022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) E. Galușceac  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

## DECIZIE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Guțul Angela, reprezentată de avocatul Zadorojnîi Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lozinschi Vasile împotriva Angelei Guțul, intervenient accesoriu Guțul Ghenadie cu privire la rezoluțiunea contractului, cu restituirea bunului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022,

constată:

La 03 noiembrie 2020, Lozinschi Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Guțul, intervenient accesoriu Guțul Ghenadie cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, cu restituirea bunului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Lozinschi Vasile.

S-a rezoluționat contractul de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Lozinschi Vasile și Guțul Nina la 12 iunie 2020, cu restituirea bunului imobil lui Lozinschi Vasile.

La 01 martie 2022, Guțul Angela, reprezentată de avocatul Zadorojnîi Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2022, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f. d. 81-82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesele Angelei Guțu, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Guțul Angela, reprezentată de avocatul Zadorojnîi Andrei și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 903,99 de lei (f. d. 93-94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesele Angelei Guțu Vadim din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 05 august 2022, Guțul Angela, reprezentată de avocatul Zadorojnîi Andrei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, avocatul Zadorojnîi Andrei a invocat că după ce a expediat dovada de achitare a taxei de stat, ulterior a depus pe suport de hîrtie prin intermediul cancelariei cererea de apel motivată.

Totodată, a invocat că instanța de apel nu i-a comunicat obligația prezentării la termen a apelului motivat, din care motiv nu a avut posibilitatea să cunoască despre termenul stabilit pentru depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, motiv pentru care consideră ilegală încheierea prin care a fost restituită cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 iulie 2022, care a fost expediată în adresa avocatului Zadorojnîi Andrei prin intermediul poștei electronice la data de 27 iulie 2022 (f. d.102 verso).

Astfel, recursul declarat la data de 05 august 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 01 martie 2022, Guțul Angela, reprezentată de avocatul Zadorojnîi Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2022, solicitînd totodată scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f. d. 81-82).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesele Angelei Guțu, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Guțul Angela, reprezentată de avocatul Zadorojnîi Andrei și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 903,99 de lei (f. d. 93-94).

Încheierea instanței de apel a fost expedită avocatului Zadorojnîi Andrei prin intermediul poștei electronice la data de 26 mai 2022 la adresa de e-mail indicată în cererea de apel nemotivată (f. d. 95 verso).

La 02 iunie 2022, avocatul Zadorojnîi Andrei a expedit în adresa instanței de apel prin intermediul poștei electronice dovada de achitare a taxei de stat (f. d. 98-99), însă nu a atașat și cererea de apel motivată.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesele Angelei Guțu Vadim din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurente cu referire la faptul că a depus prin intermediul cancelariei instanței de apel cererea de apel motivată, or, contrar celor invocate, la cererea de recurs a fost anexată cererea de apel motivată, însă din care nu rezultă că aceasta a fost înregistrată la instanța de apel prin aplicarea ștampilei.

Respectiv, cererea de apel motivată anexată la cererea de recurs nu poate fi considerată că a fost înregistrată în instanța de apel.

Totodată, Colegiul consideră că nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Zadorojnîi Andrei precum că obligația prezentării la termen a apelului motivat nu a fost comunicată părților și astfel nu a avut posibilitatea să cunoască despre termenul stabilit pentru depunerea apelului motivat.

La caz, Colegiul reține indubitabil faptul că la data de 26 mai 2022, instanța de apel a expedit pe adresa de e-mail a avocatului Zadorojnîi Andrei încheierea din 11 aprilie 2022, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, fapt confirmat prin extrasul de pe adresa de e-mail al instanței de apel, precum și recunoscut de avocat în cererea de recurs.

Deci, argumentul reprezentantului recurente precum că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor nu a fost recepționată, este neîntemeiat.

Articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Guțul Angela, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Malahov vs. Moldova*), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Guțul Angela, or apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței

de apel stabilite prin încheierea din 11 aprilie 2022 și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Guțul Angela, reprezentată de avocatul Zadorojnîi Andrei și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Guțul Angela, reprezentată de avocatul Zadorojnîi Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lozinschi Vasile împotriva Angelei Guțul, intervenient accesoriu Guțul Ghenadie cu privire la rezoluțiunea contractului, cu restituirea bunului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh