

Dosarul nr.3ra-932/22
2-20103598-01-3ra-13092022

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul central (jud: V. Carapirea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: A. Mironov, L. Caraianu, D. Fujenco)

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Întreprinderea Individuală „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Safaler Constantin” împotriva Președintelui raionului Cimișlia, terț Agenția Națională Transport Auto cu privire la anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu și s-a menținut hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central,

și a deciziei suplimentare din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a admis cererea depusă de avocatul Anatolie Casap în interesele Președintelui raionului Cimișlia privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a ț ă :

La data de 22 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Individuală „Safaler Constantin” (în continuare ÎI „Safaler Constantin”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Cimișlia, terț Agenția Națională Transport Auto cu privire la anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-8).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, prin dispoziția nr.74-d din 18 septembrie 2019 Președintele raionului Cimișlia a dispus modificarea programului de transport rutier al raionului Cimișlia, prin deschiderea

de noi curse pentru zilele L, M, M, J, V, S, D pentru ruta Selemet – Cimișlia după cum urmează: Cimișlia (12:30) – Selemet (10:55); Cimișlia (08:10) – Selemet (09:00) și Cimișlia (10:20) – Selemet (07:25), după obținerea avizului pozitiv al organului central de specialitate, cu respectarea procedurii legale stabilite, fiind anunțat concurs pentru rutele nominalizate.

Reclamanta a specificat că prin dispoziția Președintelui raionului Cimișlia nr.74-d din 18 septembrie 2019 a fost modificat și orarul pentru cursa Cimișlia-Suric, pe care o deservește ÎI „Safaler Constantin”.

Reclamanta a indicat că, la data de 25 octombrie 2019 Consiliul raional Cimișlia a publicat în Monitorul Oficial nr. 315-319 (7238-7242) anunțul privind desfășurarea concursului pentru cursele noi pe ruta Cimișlia – Selemet, pentru data de 29 noiembrie 2019, ora 10:00, fiind comunicat doritorilor de a participa la concurs, ca să depună până pe data de 28 noiembrie 2019, pe adresa: or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare 12, cerere de formă prestabilită, cu anexarea documentelor solicitate de normele legale în vigoare. Respectiv, la data de 18 noiembrie 2019 ÎI „Safaler Constantin” a depus cererea de participare la concurs pentru atribuirea dreptului de deservire a curselor suplimentare pentru ruta Cimișlia – Selemet.

Reclamanta ÎI „Safaler Constantin” a menționat că a fost declarată învingătoarea concursului nominalizat, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.3 din 29 noiembrie 2019 a Comisiei raionale Cimișlia privind organizarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate și prin dispoziția nr.99-d din 04 decembrie 2019 a Președintelui raionului Cimișlia.

Reclamanta a subliniat că, directorul executiv al Asociației Patronale a Profesioniștilor din Transport „TRANSPORTATORUL”, nefiind de acord cu dispoziția nr.99-d din 04 decembrie 2019 a Președintelui raionului Cimișlia, la data de 02 iunie 2020, sub pretextul de a nu admite acte de corupție, s-a adresat cu o cerere către Consiliul raional Cimișlia, solicitând acestuia anularea tuturor deciziilor adoptate de către Comisia raională Cimișlia privind organizarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate, pe motiv că, nu a fost invitat ca reprezentant al patronatului.

Reclamanta a remarcat că, fără a consulta legislația în vigoare și fără drept de a se expune asupra cererii Asociației Patronale a Profesioniștilor din Transport, a căruia director executiv este Anatolie Munteanu, care de facto este și administrator al SRL „Pastrans MT”, Președintele raionului Cimișlia, prin dispoziția nr.78-d din 04 august 2020 a admis parțial cererea prealabilă depusă de SRL „Pastrans MT”, a abrogat pct.2 al dispoziției nr.99-d din 04 decembrie 2019, și anume textul: Cimișlia (08:10) –Selemet (09:00) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D și Cimișlia (10:20) –Selemet (07:25) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D, iar, în partea declarării dreptului de învingător al concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a cursei Cimișlia (12:30) –Selemet (10:55) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S a fost menținută. În contextul abrogării parțiale a pct.2 al dispoziției nr. 99-d din 04 decembrie 2019 a fost anunțat concurs repetat pentru cursele: Cimișlia (08:10) –Selemet (09:00) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D și Cimișlia (10:20) –Selemet (07:25) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D, până la desemnarea câștigătorului, cursele indicate au rămas spre deservire ÎI „Safaler Constantin”.

Reclamanta ÎI „Safaler Constantin” a notat că, ulterior, prin dispoziția Președintelui raionului Cimișlia nr. jQ-d din 07 august 2020 s-a dispus abrogarea pct. 5 din dispoziția nr.78-d din 04 august 2020, prin care s-a stabilit că până la desemnarea câștigătorului, cursele indicate rămân spre deservire ÎI „Safaler Constantin”, fără a desemna un alt agent economic pentru deservirea curselor respective, prin ce i-a fost cauzat reclamantului un prejudiciu material, în mărime de 250 de lei pe zi, pentru fiecare cursă pe care o administra.

În acest context, reclamanta a invocat că dispozițiile Președintelui raionului Cimișlia nr.78-d din 04 august 2020 și nr. jQ-d din 07 august 2020 le consideră ilegale, din motiv că, concursul pentru rutele indicate în pct. 1.1 a dispoziției nr. 78-d din 04 august 2020 a fost desfășurat cu respectarea procedurii stabilite prin lege.

Reclamanta a relevat că la data de 19 august 2020 a depus cerere prealabilă în adresa Președintelui raionului Cimișlia, prin care a solicitat abrogarea dispozițiilor Președintelui raionului Cimișlia nr.78-d din 04 august 2020 și nr. jQ-d din 07 august 2020, cu repararea prejudiciului material și moral și cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, reclamanta a menționat că, cheltuielile solicitate sunt probate prin copiile dispozițiilor de plată prin virament sau a bonurilor de plată, copia de pe facturile de strictă evidență și lista detaliată a acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora.

Reclamanta ÎI „Safaler Constantin” a solicitat admiterea acțiunii, anularea dispozițiilor Președintelui raionului Cimișlia nr.78-d din 04 august 2020 și nr. jQ-d din 07 august 2020, încasarea din contul Președintelui raionului Cimișlia în beneficiul reclamantei a prejudiciul material, în mărime de a câte 250 lei per zi, pentru fiecare cursă, a prejudiciului moral în mărime de 100000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Safaler Constantin” împotriva Președintelui raionului Cimișlia, terț Agenția Națională Transport Auto cu privire la anularea dispoziției nr. 78-d din 04 august 2020 și a dispoziției nr. jQ-d din 07 august 2020, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.134).

La data de 03 ianuarie 2020, prin intermediul poștei electronice, ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central (f.d. 141-145).

Hotărârea motivată din 07 decembrie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul central a fost notificată ÎI „Safaler Constantin” la data de 10 martie 2022, fapt ce se confirmă prin dovada de primire anexată la materialele cauzei (f.d.163), iar avocatului Ion Stegărescu, care reprezintă ÎI „Safaler Constantin”, la data de 18 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8005707404AS (f.d.177).

La data de 24 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a prezentat motivarea apelului (f.d.164-175).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus de ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu.

Prin decizia din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu și s-a menținut hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul central (f.d. 204-214).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că apelul declarat de avocatul Ion Stegărescu în interesele ÎI „Safaler Constantin” este neîntemeiat, urmând a fi respins și menținută hotărârea primei instanțe, or aceasta a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

Instanța de apel a stabilit că prima instanță just a constatat că fiind neîntemeiată pretenția ÎI „Safaler Constantin” cu privire la anularea dispoziției Președintelui raionului Cimișlia nr.78-d din 04 august 2020 și dispoziției nr. jQ-d din 07 august 2020, încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor judiciare.

În concluzia celor menționate, instanța de apel a indicat că sunt neîntemeiate argumentele ÎI „Safaler Constantin” precum că prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, dar, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, din motiv că SRL „Pastrans MT” a contestat prin cererea prealabilă dispoziția nr.99-d din 04 decembrie 2019 a Președintelui raionului Cimișlia, tocmai la 09 iunie 2020, după 6 luni de la expirarea termenului de contestare a actului administrativ.

Instanța de apel a constatat că ÎI „Safaler Constantin” s-a adresat cu cerere către Consiliul raional Cimișlia privind deschiderea unei rute suplimentare Cimișlia-Selemet. Respectiv, Președintele raionului Cimișlia prin dispoziția nr.74-d din 18 septembrie 2019 a dispus modificarea programului de transport rutier prin deschiderea curselor suplimentare Selemet-Cimișlia, după cum urmează: Cimișlia (12:30)-Selemet (10:55) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S; Cimișlia (08:10)-Selemet (09:00) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D și Cimișlia (10:20)-Selemet (07:25) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D și s-a dispus anunțarea concursului pentru cursele indicate, după obținerea avizului pozitiv al organului central de specialitate cu respectarea procedurilor legale stabilite.

Instanța de apel a relevat că la data de 18 noiembrie 2019, ÎI „Safaler Constantin” a depus cerere de participare la concurs în vederea obținerii dreptului de deservire a curselor menționate. Iar, potrivit procesului-verbal nr.3 din 29 noiembrie 2019 a Comisiei raionale Cimișlia privind organizarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate, învingătoare a concursului a fost declarată ÎI „Safaler Constantin”. Respectiv, prin dispoziția Președintelui raionului Cimișlia nr.99-d din 04 decembrie 2019 ÎI „Safaler Constantin” i-a fost atribuit dreptul de deservire a următoarelor curse: Cimișlia (12:30) – Selemet (10:55) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S; Cimișlia (08:10) – Selemet (09:00) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D; Cimișlia (10:20) – Selemet (07:25) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D.

Curtea de Apel Comrat a menționat că la data de 09 iunie 2020 SRL „Pastrans MT” a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului raional Cimișlia prin care a solicitat anularea dispoziției Președintelui raionului Cimișlia nr.99-d din data de 04 decembrie 2019. Prin urmare, prin dispoziția nr.78-d din 04 august 2020 Președintele raionului Cimișlia a dispus admiterea parțială a cererii prealabile și abrogarea în parte a pct. 2 al dispoziției nr.99-d din 04 decembrie 2019, cu referire

la cursele: Cimișlia (08:10) – Selemet (09:00) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D; Cimișlia (10:20) – Selemet (07:25) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D, cu anunțarea concursului repetat, iar până la desemnarea câștigătorului curselor indicate ÎI „Safaler Constantin” va deservi cursele respective. De asemenea, prin dispoziția Președintelui raionului Cimișlia nr. jQ-D din 07 august 2020 a fost abrogat pct. 5 din dispoziția nr. nr.78-d din 04 august 2020, prin care s-a dispus că până la desemnarea câștigătorului curselor indicate ÎI „Safaler Constantin” va deservi cursele respective.

Instanța de apel a invocat că potrivit anunțului publicat de către Consiliul raional Cimișlia, concursul preconizat pentru data de 29 noiembrie 2019 ora 10.00, a fost anunțat doar pentru atribuirea dreptului de deservire a cursei suplimentare Cimișlia (12.30) - Selemet (10.55), cu deservire în zilele L, M, M, J, V, S, nefiind anunțat concurs pentru atribuirea dreptului de deservire a rutei/cursei suplimentare Cimișlia (08:10) – Selemet (09:00) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D și Cimișlia (10:20) – Selemet (07:25) cu deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D, fiind astfel încălcată procedura de desfășurare a concursului.

Instanța de apel a conchis că este cert faptul că Președintele raionului Cimișlia prin dispoziția nr.78-d din 04 august 2020, a abrogat pct.2 din dispoziția nr.99-d din 04 decembrie 2019 și prin dispoziția nr. jQ-d din 07 august 2020, a abrogat pct.5 din dispoziția nr.78-d din 04 august 2020, astfel demarând procedura de concurs repetat, cu respectarea prevederilor legale, asupra curselor Cimișlia (08:10)-Selemet (09:00) deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D; Cimișlia (10:20)-Selemet (07:25) deservirea în zilele L, M, M, J, V, S, D.

La data de 14 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Anatolie Casap în interesele Președintelui raionului Cimișlia a depus cerere prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie dispusă încasarea din contul ÎI „Safaler Constantin” în beneficiul Președintelui raionului Cimișlia a cheltuielilor de asistență juridică în ordine de apel (f.d.215-216).

Prin decizia suplimentară din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea depusă de avocatul Anatolie Casap în interesele Președintelui raionului Cimișlia privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare și s-a încasat din contul ÎI „Safaler Constantin” în beneficiul Președintelui raionului Cimișlia cheltuielile judiciare suportate pentru asistența juridică (f.d. 223-227).

În motivarea soluției adoptate, Curtea de Apel Comrat a indicat că prin hotărârea primei instanțe a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Safaler Constantin” împotriva Președintelui raionului Cimișlia, terț Agenția Națională Transport Auto. Prin urmare, cererea avocatului Anatolie Casap depusă în interesele Președintelui raionului Cimișlia privind compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată, în condițiile în care interesele legale ale Președintelui raionului Cimișlia au fost asigurate de către CA „Casap Anatolie”, fapt ce denotă caracterul necesar al suportării cheltuielilor respective în raport cu dreptul constituțional al părții la apărare în fața instanței.

Instanța de apel a conchis că în speță se întrunesc temeiurile legale pentru emiterea deciziei suplimentare cu privire la aspectul vizat, iar din probatoriul cauzei rezultă că cheltuielile de asistență juridică acordată de avocat au fost reale, necesare și rezonabile.

La data de 30 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, recurenta ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a depus recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat și deciziei suplimentare din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziilor recurate și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de ÎI „Safaler Constantin” sau eventual, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d.234-238).

În motivarea recursului, recurenta a menționat că consideră soluțiile instanțelor ierarhic inferioare neîntemeiate și ilegale, or, acestea sunt lipsite de temei juridic, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată; dar, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; totodată instanțele ierarhic inferioare au soluționat problema dreptului unor persoane care nu au fost implicate în proces și nu i-au răspuns la argumentul privind omiterea termenului de contestare a actelor administrative de către SRL „Pastrans MT”.

Recurenta a subliniat că, Președintele raionului Cimișlia a abrogat și a adoptat alte acte administrative individuale la cererea depusă de SRL „Pastrans MT”, care nu a fost implicată în proces.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia la 20 iunie 2022, însă date despre notificarea dispozitivului deciziei nominalizate ÎI „Safaler Constantin” sau avocatului Ion Stegărescu, la materialele cauzei lipsesc.

La data de 08 august 2022 Curtea de Apel Comrat a adoptat decizia suplimentară.

Respectiv, decizia motivată din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat și decizia suplimentară din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat au fost notificate recurtenței ÎI „Safaler Constantin” la 16 august 2022, iar avocatului Ion Stegărescu, care reprezintă interesele ÎI „Safaler Constantin” la 17 august 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție DS8006322409AS și DS8006322407AS, anexate la materialele cauzei (f.d. 229, 232).

La data de 30 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, recurenta ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a depus recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat și deciziei suplimentare din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat (f.d.234-238).

Astfel, recursul depus de ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu este în termen.

La data de 14 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia recursului depus de ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu în adresa Președintelui raionului Cimișlia și Agenției Naționale Transport Auto cu

înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.241). Însă, deși Președintele raionului Cimișlia și Agenția Națională Transport Auto au recepționat recursul la data de 21 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție, anexate la materialele cauzei (f.d.242-243), aceștia nu și-au valorificat dreptul lor procedural și nu au depus referințe.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu, în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină

cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de ÎI „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu.

În conformitate cu art. 230 și 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Întreprinderea Individuală „Safaler Constantin”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan