

Dosar nr. 3r-268/22
2-18205091-01-3r-03082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: C. Guzun)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, Gr. Mîra, E. Palanciuc)

DECIZIE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” și Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ și obligarea de a nu crea obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință,
împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2018, S.R.L. „CVC Procons Plus” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. Nicolae Dimo de către S.R.L. „Sarvin” în schimbul terenului arendat din str. M. Lermontov și obligarea pârâtului să nu creeze obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință a terenurilor indicate în actul administrativ individual.

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a atras în proces în calitate de terți S.R.L. „Promilton” și S.R.L. „Globalconstruct-Grup”. (f.d.44/45, 46/57, vol. II)

Prin hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea depusă de către S.R.L. „CVC Procons Plus”. S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015” ca fiind ilegală. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să nu creeze S.R.L. „CVC Procons Plus”

obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință a terenurilor indicate în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015. (f.d. 92, 94/99, vol. II)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Consiliul municipal Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de către Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. (f.d. 172, 173/188, vol. II)

Prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău, s-a casat integral decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către S.R.L. „CVC Procons Plus” împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, S.R.L. „Promilton” și S.R.L. „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ și obligarea de a nu crea obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Consiliului municipal Chișinău privind repunerea în termen a apelului motivat, ca tardivă. S-a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. (f.d.32/36, vol. III)

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 11 iulie 2022, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.42/48, vol. III)

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele stabilite, iar instanța de apel nu a cercetat pe deplin argumentele și probele anexate la cererea de repunere în termen a apelului.

Recurentul consideră că, cererea de apel nemotivată, a fost recepționată de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 26 martie 2021, astfel este depus în termen. Același lucru se atestă referitor la depunerea apelului motivat la data de 18 iulie 2020, or, hotărârea motivată a fost comunicată la data de 18 iunie 2020, ceea ce se confirmă prin ștampila de intrare aplicată pe fișa de însoțire (nr. 08-2737), cât și prin extrasul din registrul de înregistrare a documentelor în Primăria municipiului Chișinău.

Astfel, consideră recurentul că, în cazul în care instanța de apel a ajuns la concluzia că apelul nu a fost depus în termen, atunci urma să rețină solicitarea Consiliului municipal Chișinău de repunere în termen a apelului din 25 ianuarie 2022, deoarece din motivele justificate și probate, independente de voința lui, ar fi omis termenul de declarare a apelului, iar instanța urma să repună cererea în termen, or, referitor la circumstanța ce ține de recepția apelului motivat anterior datei înscrise pe ștampila de intrare reprezentantul a aflat abia la data de 21 ianuarie 2022, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei, circumstanța de care nu a ținut cont Curtea de Apel Chișinău la examinarea cereri

A mai opinat recurentul că, prin emiterea actului judecătoresc contestat, instanța de apel i-a îngădit accesul la justiție, fapt ce constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană pentru drepturile Omului.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale

instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 mai 2022 (f.d.32/36, Vol.III), fiind notificată Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul poștei electronice la 27 iunie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.38, Vol.III).

La 11 iulie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.42/44, Vol.III)

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art.242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

La 03 august 2022, Curtea Supremă de Justiție prin intermediul oficiului poștal, a expedit pentru notificare în adresa intimă S.R.L. „CVC Procons Plus”, precum și în adresa persoanelor terțe Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, S.R.L. „Promilton” și S.R.L. „Globalconstruct-Grup”, copia recursului depus de către Consiliul municipal Chișinău. Însă, până la examinarea recursului nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referințe referitor la argumentele recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 243 alin.(1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Consiliului mun. Chișinău, privind repunerea în termen a apelului motivat, ca tardivă. S-a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către S.C. „CVC Procons Plus” S.R.L.

împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, S.R.L. „Promilton”, S.R.L. „Globalconstruct-Grup”, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea de a nu crea obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință, din motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1) - (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În același timp, conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, reglementează că, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, pornind de la prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 martie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii în ședință publică, prin care a fost admisă acțiunea depusă de S.C. „CVC Procons Plus” S.R.L. (f.d.92, Vol.II)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la data de 24 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d.103, vol. II), Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii. (f.d.101, Vol.II)

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.7752-7753 din 29 mai 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa Consiliului municipal Chișinău și anume: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.83, copia hotărârii motivate din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.100, Vol.II), iar potrivit avizului poștal de recepție nr.DS9350237884AS, anexat la actele cauzei, la 15 iunie 2020, Consiliul municipal Chișinău a recepționat hotărârea integrală a primei instanțe (f.d.104, Vol.II).

Totodată, potrivit informației publicate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „Servicii on-line, Track&Trace”, corespondența destinată Consiliului municipal Chișinău, i-a fost livrată la 15 iunie 2020. (f.d.115, Vol.III)

Distinct, se reține că dispozitivul hotărârii și hotărârea motivată nominalizată au fost plasate pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 16 iunie 2020 și a expirat la data de 15 iulie 2020, inclusiv, având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 din Codul de procedură civilă.

Ca urmare, prin încheierea din 25 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2), lit.e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a apreciat incidența la caz a prevederilor art.236 alin.(2), lit. e) din Codul administrativ și a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău.

Conform art.236 alin.(1) și alin.(2), lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2), lit. e) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de către Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibilă, deoarece ultimul nu s-a conformat prevederilor legale imperative și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată Consiliului municipal Chișinău, încă la 15 iunie 2020, însă acesta până la expirarea termenului - limită (15 iulie 2020, inclusiv), nu a prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2), lit. e) din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al Consiliului municipal Chișinău, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

În condițiile create, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că Consiliul municipal Chișinău, recepționând la 15 iunie 2020 hotărârea motivată a primei instanțe nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Nu poate fi reținut argumentul Consiliului municipal Chișinău invocat în cererea de recurs precum că este eronată soluția instanței de apel, deoarece hotărârea motivata

ia fost comunicata la data de 18 iunie 2020, ceea ce se confirma prin ștampila de intrare aplicata pe fisa de însoțire (nr. 08-2737), cât și prin extrasului din registrul de înregistrare a documentelor în Primăria municipiului Chișinău. Or, alegația respectivă a recurentului vine în contradicție cu cele menționate supra și materialele dosarului, unde cert s-a constatat că Consiliul mun. Chișinău a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe încă la data de 15 iunie 2020. (f.d.104, Vol.II)

Mai mult, în procesul dat de judecată recurentul Consiliul municipal Chișinău a acționat prin reprezentantul său împuternicită, respectiv culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, le revin inclusiv și ultimilor, care nu au efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturile sale procedurale.

Este lipsit de temei și argumentul recurentei precum că prin actul judecătoresc contestat, instanța de apel i-a îngădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO, deoarece este declarativ și este în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei.

Dat cele menționate se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de către Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Or, aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia). La fel, în cauza Ponomaryov v. Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Totodată, conform art.237 din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

La rândul său, art.65 din Codul administrativ, stipulează expres că repunerea în termen poate fi dispusă doar în cazul în care o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal și la cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază. Argumentele expuse de reprezentantul apelantului referitor la motivele omiterii termenului de depunere a apelului nu corespund exigențelor stabilite de norma legală pre-citată.

În lumina acestor circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a respins solicitarea de repunere în termenul de prezentare a apelului nemotivat și corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” și Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ și obligarea de a nu crea obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru