

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Veaceslav Platon, reprezentat de avocatul Ion Crețu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Platon împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 5 septembrie 2016, Veaceslav Platon a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Veaceslav Platon.

Prin decizia din 6 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de către Veaceslav Platon și s-a menținut hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de către Veaceslav Platon, s-a casat decizia din 6 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, Veaceslav Platon, reprezentat de avocatul Ion Crețu a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În argumentarea cererii reprezentantul (avocatul) Ion Crețu a indicat că, în cadrul ședinței de judecată din 6 septembrie 2022, avocatul Alexandru Bodnariuc a solicitat amânarea ședinței, precum și anexarea la materialele cauzei a cererii depusă la Inspectoratul de Poliție Râșcani.

Reprezentantul (avocatul) Ion Crețu a mai menționat că, în timp ce își expunea argumentele, președintele completului – judecătorul Ghenadie Măra l-a întrerupt și fără a se consulta cu ceilalți membri ai completului de judecată a dispus că cererea se admite parțial în partea ce ține de anexarea la materialele cauzei a cererii depusă la Inspectoratul de Poliție Râșcani, însă cererea de amânare a respins-o.

În astfel de condiții, a opinat că este pusă la îndoială imparțialitatea judecătorului Ghenadie Mâra, care nu acționează în interesele legii, și creează impedimente în formularea argumentelor, dar și prezentarea probelor care să demonstreze poziția.

A mai susținut că nici judecătorul Grigore Dașchevici, care este raportorul cauzei și nici judecătorul Angela Bostan nu s-au implicat, fapt ce denotă o indiferență totală față de examinarea prezentului litigiu, creând impresie că deja au luat o decizie la caz, iar procesul este unul iluzoriu, cauza fiind examinată formal, prin încercarea de a respecta fictiv drepturile.

A menționat că, drept urmare completul respectiv este lipsit de imparțialitate la judecarea prezentei cauze, iar continuarea examinării litigiului în componența dată, va duce la îngrădirea tuturor drepturilor, dar și la primirea unei hotărâri în interesele pârâtului și nu în interesele legii, fapt pentru care au înaintat recuzare, însă a fost respinsă.

A afirmat că anterior a fost depusă cerere de recuzare a judecătorului Angela Bostan, care figurează în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal de filare a acesteia, care a calificat asemenea acțiuni legate de Veaceslav Platon, situație ce indică direct la imparțialitate acesteia.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Veaceslav Platon, reprezentat de avocatul Ion Crețu privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a transmis Curții Supreme de Justiție cererea depusă la data de 19 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, de către Veaceslav Platon, reprezentat de avocatul Ion Crețu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Drept motiv de strămutare, Veaceslav Platon, reprezentat de avocatul Ion Crețu a invocat precum că există temeuri rezonabile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău (Ghenadie Mâra, Grigore Dașchevici, Angela Bostan), reieșind din acțiunile și atitudinea acestora față de participanții la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că nu pot fi reținute temeiurile invocate de Veaceslav Platon, reprezentat de avocatul Ion Crețu întru admiterea cererii privind strămutarea cauzei.

Or, dispozițiile art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează, că instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată, dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre integrală.

Articolul 198 alin.(3) din Codul administrativ nu prevede strămutarea din motive de imparțialitate a judecătorilor.

Astfel, din motivul invocat de către Veaceslav Platon, reprezentat de avocatul Ion Crețu de suspiciune de imparțialitate, Curtea de Apel Chișinău nu poate fi lipsită de dreptul examinării în ordine de apel a cauzei deduse judecătii.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Veaceslav Platon împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea actelor administrative, în ordine de apel, conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Veaceslav Platon, reprezentat de avocatul Ion Crețu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 192 alin. (1), 198 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Veaceslav Platon, reprezentat de avocatul Ion Crețu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Platon împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea actelor administrative, – se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului depus împotriva hotărârii din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu