

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

29.05.2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Iulia Sîrcu
Judecătorii – Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

Examinînd recursul declarat de SC „Fraghelon” SRL,
la cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată
înaintată de SC „Fraghelon” SRL împotriva Centrului Național Anticorupție al RM
privind anularea actului administrativ,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17.12.2012 prin care acțiunea
a fost respinsă ca neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

La 07.09.2012 SC „Fraghelon” SRL s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu cerere către Centrul Național Anticorupție al RM, solicitînd anularea actului reviziei economico-financiare suplimentare din 16.07.2012, cît și anularea hotărîrii nr.03-1/57611 din 24.07.2012.

Motivează reclamantul că la 16.07.2012, CNA a efectuat revizia economico-financiară suplimentară a activității întreprinderii SC „Fraghelon” SRL, în baza căruia a fost emisă Hotărîrea de modificare asupra cazului de încălcare fiscală din 24.07.2012, astfel, dispunîndu-se modificarea sumei de 4 210 362 lei, prin calcularea și încasarea la buget din contul SC „Fraghelon” SRL a sumei totale de 425 236,10 lei dintre care: taxa pe valoare adăugată diminuată în sumă de 289 067 lei; majorarea de întîrziere în suma totală de 49449 lei pentru neplata în termenul stabilit a TVA, amenda în sumă de 86 720, 10 lei.

Consideră reclamantul că atît actul reviziei economico-financiare suplimentare din 16.07.2012 cît și hotărîrea nr.03-1/57611 din 24.07.2012 sunt ilegale, deoarece au fost emise de pîrît cu încălcarea cerințelor art. 243 (alin.1 și 2) Cod Fiscal, care prevede că cazul de încălcare fiscală se examinează în prezența persoanei trase la răspundere pentru săvîrșirea încălcării.

Mai indică reclamantul că la emiterea actelor contestate, CNA eronat a interpretat și aplicat prevederile legislației fiscale, în special art.18 Cod Fiscal, care prevede că avansurile nu sunt incluse în sursele de venit impozabil.

Susține reclamantul că la cererea prealabilă din 20.07.2012 adresată pîrîtului nu a primit răspuns, fapt ce l-a determinat pe reclamant să se adreseze în instanța de judecată.

Solicită reclamantul prin cererea de chemare în judecată admiterea acțiunii, anularea actului reviziei economico-financiare suplimentare din 16.07.2012, precum și anularea hotărîrii de modificare emisă asupra cazului de încălcare fiscală comisă de SC „Fraghelon” SRL nr.03-1/57611 din 24.07.2012, precum și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17.12.2012 acțiunea înaintată de SC „Fraghelon” SRL împotriva Centrului Național Anticorupție al RM privind anularea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, reclamantul a contestat-o cu recurs la 19.12.2012, ulterior motivîndu-l suplimentar.

Solicită recurentul-reclamant admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii recurate cu adoptarea unei hotărîri noi cu privire la anularea actului reviziei economico-financiare suplimentare din 16.07.2012 precum și anularea hotărîrii modificate emise asupra cazului de încălcare fiscală nr.03-1/57611 din 24.07.2012; încasarea de la intimat în folosul recurentului cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Din actele cauzei rezultă că copia motivată a hotărîrii recurate a fost remisă părților la 28.01.2013, prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Conform modificărilor operate la art. 444 CPC RM, prin Legea nr.155/05.07.12, recursul se examinează fără înștiințarea părților la proces.

Examinînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În favoarea acestei soluții se aduc următoarele argumente:

Conform art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.1 (alin.2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Totodată, în temeiul art. 26 al aceleiași legi, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;

c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În urma examinării probelor din dosar, instanța de recurs a constatat cu certitudine că actul contestat emis de către CNA a fost elaborat în baza actului reviziei economico-financiare suplimentare din 16.07.2012, revizie efectuată la SC „Fraghelon” SRL în baza autorizației nr. 285 din 12.06.2012 și nr. 285/1 din 16.07.2012 (f.d.27-28), în rezultatul căreia s-a depistat că în perioadele fiscale noiembrie-decembrie 2010, SC „Fraghelon” SRL a primit mijloace bănești sub formă de avansuri de la SRL „Tenadria”.

S-a depistat că în anul 2010 SC „Fraghelon” SRL a primit mijloace bănești în sumă totală de 18 067 792 lei, dintre care:

la 17.11.2010, conform ordinului de plată nr.6- suma de 9 370 000 lei,

la 10.12.2010, conform ordinului de plată nr.8- suma de 8 697 792 lei.

S-a stabilit că la data primirii sumei de 9 370 000 lei, SC „Fraghelon” SRL avea datorie debitoare față de SRL „Tenadria” în sumă de 333 388 lei, iar suma de 9036612 lei (9 370 000 lei-333 388 lei) a constituit avans pentru lucrări de construcție. Iar la data primirii sumei de 8 697 792 lei, SC „Fraghelon” SRL înregistra deja o datorie creditoare față de SRL „Tenadria” în sumă de 9 290620,87 lei, suma de 8 697 792 lei constituia avans pentru lucrări de construcție.

Tot în urma controlului fiscal menționat, s-a stabilit potrivit declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale noiembrie-decembrie 2010, SRL „Fraghelon” a declarat TVA aferentă lucrărilor în sumă de 143 668 lei și respectiv 13 808 lei.

Ulterior, SC „Fraghelon” SRL a prezentat Acordurile privind cesiunea și preluarea datoriei din 29.11.2010 și 30.11.2010, datoria reclamantului formată în rezultatul primirii avansului la data de 18.11.2010 de la SRL „Tenadria” fiind stinsă parțial față de aceasta prin cedarea sumei de 7,5 mln. lei față de SRL „Timuș Construct”, fapt prin care se confirmă că suma avansului primit la sfârșitul perioadei fiscale a lunii noiembrie 2010 constituia 1 536 612 lei.

Totodată prin intermediul acordului privind cesiunea și preluarea datoriei din 30.11.2010 datoria SC „Fraghelon” SRL formată din rezultatul primirii avansului la data de 10.12.2010 de la SRL „Tenadria” este stinsă parțial față de ultima, și anume cu suma de 8,5 mln. lei, prin cedarea acesteia către SRL „Creditativ”, suma avansului primit la sfârșitul perioadei fiscale a lunii noiembrie 2010 constituia suma de 197 792 lei.

Instanța de recurs, coroborînd art.108 (alin. 4) cu art.101, 102, 114 și art.115 al Codului Fiscal al RM, constată că SC „Fraghelon” SRL a avut obligația să declare și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală TVA, care se determină ca diferență dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținîndu-se cont de art.102 Cod Fiscal.

Astfel, prin Declarația privind TVA pentru perioadele fiscale 1/11/2010 și 1/12/2010 SC „Fraghelon” SRL a declarat TVA aferentă livrărilor 143 668 lei și respectiv 13 808 lei (f.d. 33-34).

Însă contrar prevederilor art.101 Cod Fiscal, reclamantul nu a calculat TVA aferentă avansurilor primite de la SRL „Tenadria” în perioadele fiscale noiembrie 2010- în sumă de 1536 612 lei; pentru perioada decembrie 2010- în sumă de 197 792 lei.

Reieșind din acest context, Completul judiciar constată că faptele expuse anterior, corect au fost calificate de către CNA ca diminuare a TVA spre plată la buget în sumă totală de 289 067 lei, inclusiv pentru luna noiembrie 2010- în sumă de 256 102 lei, iar pentru luna decembrie 2010- în sumă de 32 965 lei. Prin urmare instanța de recurs stabilește că hotărârea Centrului Național Anticorupție este perfect legală și întemeiată din punct de vedere juridic.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, la examinarea recursului în cauză nu a stabilit nici unul din temeiurile expres prevăzute de lege care ar impune ilegalitatea și respectiv anularea hotărârii CNA nr.03-1/57611 din 24.07.2012, prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget din contul SC „Fraghelon” SRL a sumei totale de 425 236,10 lei inclusiv: TVA diminuată în sumă de 289 067 lei, majorarea de întârziere în sumă de 49449 lei pentru neplata în termenul stabilit a TVA, amenda în sumă de 86720,10 lei, în total sume de 425 236,10 lei.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele reclamantului-recurent potrivit căroră conform art. 18 Cod Fiscal, avansurile nu sunt incluse în sursele de venit impozabil. Aceste argumente instanța le consideră neîntemeiate, deoarece prevederile care se conțin în această normă legală nu sunt relevante situației din speță, vizînd impozitul pe venit dar nu TVA. La acest capitol, instanța de recurs reiterează prevederile art.115 (alin.2) care prevede excepția de achitare a TVA, fiecare subiect impozabil trebuie să verse la buget suma T.V.A., care urmează a fi achitată pentru fiecare perioadă fiscală, dar nu mai târziu de data stabilită pentru prezentarea declarației pe această perioadă, cu excepția achitării T.V.A. în buget la serviciile importate, a cărei achitare se face la momentul efectuării plății, inclusiv a plății prelabile pentru serviciul de import. În situația recurentului sursele de venit impozabil constau din avansuri și nicidecum nu constituie servicii importate și astfel, nu cad sub incidența normei respective.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge și afirmațiile reclamantului precum că cazul de încălcare fiscală a fost examinat de pîrît cu încălcarea procedurii stabilite de lege, or, la judecarea cauzei s-a stabilit că cazul a fost examinat cu participarea directorului întreprinderii, care a fost înștiințat despre locul, data și ora examinării cazului, prin citație recepționată de acesta contra semnătură (f.d.52).

Mai mult ca atît, Actul de revizie economico-financiară suplimentară din 16 iulie 2012 conține semnătura Directorului SRL „Fraghelon” precum și a contabilului-șef al întreprinderii (f.d.29-30), prin urmare, argumentele

reclamantului-recurent sunt neconvingătoare, instanța de recurs considerându-le pasibile de a fi respinse

Din cele menționate mai sus, instanța de recurs consideră legală și întemeiată hotărârea CNA nr.03-1/57611 din 24.07.2012, prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget din contul SC „Fraghelon” SRL a sumei totale de 425 236,10 lei, ca fiind emisă de un organ competent, conform legii și procedurii stabilite. Pretențiile invocate de reclamant în acest sens instanța le consideră neîntemeiate.

Referitor la capătul de cerere prin care reclamantul solicită anularea actului reviziei economico-financiare suplimentare din 16.07.2012, Colegiul susține concluziile date de instanța de fond pe această margine și consideră că argumentele recurentului sînt pasibile de a fi respinse deoarece actul în cauză nu întrunește elementele caracteristice ale unui act administrativ în sensul art.2 și art.3 al Legii Contenciosului administrativ, respectiv nu poate fi examinat în instanța de judecată în sensul cerut de reclamant.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că pricina a fost examinată sub toate aspectele, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide respingerea recursului declarat de SC „Fraghelon” SRL și menținerea în vigoare a hotărârii Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 445 (alin.1 lit. a) și (alin. 3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SC „Fraghelon” SRL.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17.12.2012 la cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Fraghelon” SRL împotriva Centrului Național Anticorupție al RM privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia