

Dosarul nr. 3ra-837/22
2-21032686-01-3ra-15082022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: L.Grădinari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S.Procopciuc, D.Corolevschi, D.Stănilă)

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Iurie Grecu
împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni și a Primăriei satului
Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la anularea răspunsului, constatarea încălcării
dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și
repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare,
împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă:

La data de 4 martie 2021 Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată în
ordinea contenciosului administrativ împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul
Glodeni și a Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la anularea
răspunsului, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea
furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral cauzat prin această
încălcare.

În motivarea acestei acțiuni, Iurie Grecu a indicat că, la data de 21 ianuarie
2021 a depus în adresa primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni cerere în baza
Legii privind accesul la informație, solicitând să fie informat cu privire la
transparența procesului decizional a informațiilor publice și anume să-i fie prezentat
procesul-verbal al desfășurării tenderului la lucrările efectuate pentru renovarea
acoperișului al casei de cultură din satul Ciuciulea, raionul Glodeni.

Prin răspunsul nr. 81 din 5 februarie 2021, semnat de primarul satului
Ciuciulea, raionul Glodeni, Iurie Grecu a fost informat că la procurarea materialelor
pentru renovarea acoperișului al casei de cultură din satul Ciuciulea, raionul Glodeni
nu a avut loc licitație publică, deoarece conform art. 2 alin. (4) din Legea nr. 131 din
3 iulie 2015 privind achizițiile publice, tender la achiziții de valoare mică nu se
efectuează.

În opinia reclamantului, primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni, i-a dat un răspuns superficial, pe motiv că informațiile solicitate prin cererea privind accesul la informație din 21 ianuarie 2021, nu se regăsesc în el, ceea ce denotă că i-a fost încălcat dreptul de acces la informație, un drept fundamental prevăzut de Constituția RM și CEDO, prin ce i-a fost cauzat prejudiciu moral pe care îl apreciază la valoarea de 8000 lei, din care considerent a fost depusă prezenta acțiune.

Iurie Grecu a solicitat anularea răspunsului nr. 81 din 5 februarie 2021, constatarea recunoașterii dreptului vătămat – dreptul de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate cu privire la procesul-verbal al desfășurării tenderului la lucrările efectuate pentru renovarea acoperișului al casei de cultură din satul Ciuciulea, raionul Glodeni și încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 8000 lei, cauzat prin refuzul de a furniza informația solicitată.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ depusă de Iurie Grecu împotriva Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la anularea răspunsului, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare, a fost declarată inadmisibilă, pe motiv că nu au fost întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ, care reglementează că până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ depusă de Iurie Grecu împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la anularea răspunsului, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, în termen, la data de 24 decembrie 2021, Iurie Grecu a depus apel, care în aceeași dată – 24 decembrie 2021 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului, casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, au fost casate integral încheierea și hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și a fost pronunțată o decizie nouă, prin care acțiunea depusă de Iurie Grecu împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni și a Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că Iurie Grecu prin cererea depusă a solicitat o informație de interes public privind utilizarea banilor publici de către Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni pentru renovarea acoperișului al casei de cultură din satul Ciuciulea, raionul Glodeni.

La fel, Curtea de Apel Bălți a constatat că la cererea depusă de către Iurie Grecu a urmat răspunsul nr. 81 din 5 februarie 2021, semnat de primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni, prin care Iurie Grecu a fost informat că la procurarea materialelor pentru renovarea acoperișului al casei de cultură din satul Ciuciulea, raionul Glodeni nu a avut loc licitație publică, deoarece conform art. 2 alin. (4) din Legea nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice, tender la achiziții de valoare mică nu se efectuează.

Respectiv, autoritatea publică competentă de furnizarea informației a examinat cererea lui Iurie Grecu din 21 ianuarie 2021 privind accesul la informațiile publice și în data de 5 februarie 2021, adică în interiorul termenului prevăzut Lege, i-a comunicat apelantului Iurie Grecu, răspunsul la cerere.

În atare circumstanțe, solicitarea formulată de către Iurie Grecu în cererea din 21 ianuarie 2021, a fost examinată de către furnizorul de informații în termenul legal, iar răspunsul oferit de către autoritatea publică este unul deplin, concret și se referă nemijlocit la obiectul cererii, prin urmare nu există o încălcare a dreptului acestuia la acces la informație în condițiile în care a fost expediat răspuns, fiind respectate întru totul prevederile Legii cu privire la accesul la informații.

La rândul său, dezacordul apelantului/reclamantului Iurie Grecu cu răspunsul primit la cererea privind accesul la informație, este unul declarativ, or, apelantul nu poate pretinde ca răspunsul la cererea sa, să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, deoarece stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Corespunzător, din moment ce furnizorul de informații a acționat prompt în interiorul termenului prevăzut de Legea privind accesul la informație în coroborare cu Codul administrativ și a satisfăcut cererea de acces la informație, părților-intimați nu le poate fi imputată încălcarea dreptului de acces la informație, precum și obligarea de a examina repetat aceiași cerere sau să dea răspuns solicitărilor lui Iurie Grecu, în conformitate cu dorința sa și propriilor solicitări.

Drept urmare, instanța de apel a constatat că răspunsul nr. 81 din 5 februarie 2021, semnat de primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni, este unul legal, întemeiat și urmează a fi menținut, iar pretenția lui Iurie Grecu privind anularea răspunsului urmează a fi respinsă.

Subsecvent, instanța de apel a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiate și a pretențiilor subsecvente privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și a reparării prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

La data de 17 iunie 2022, Iurie Grecu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, iar la data de 4 iulie 2022 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei noi decizii, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu actele judecătorești contestate, considerându-le neîntemeiate prin faptul că au fost aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

La data de 15 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni și Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni copia motivării recursului depus de Iurie Grecu împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimații deși au recepționat corespondența în data de 22 august 2022, până la data examinării admisibilității recursului, nu au depus referință.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată în data de 26 mai 2022 (f.d.106), fiind notificată recurentului Iurie Grecu în data de 2 august 2022 (f.d.122).

Astfel, depunerea recursului nemotivat la data de 17 iunie 2022 (f.d.117), cât și motivarea acestuia prezentată anterior notificării deciziei motivate, la data de 4 iulie 2022 (f.d.123) sunt în termen.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din același cod, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne decizia instanței de apel contestată într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în

circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Iurie Grecu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Iurie Grecu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron