

Dosarul nr. 3r-308/22
2-21126873-01-3r-22092022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud: E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursurile depuse de Primarul satului Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe și de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gorea Vasile împotriva Primarului satului Răuțel raionul Fălești și Consiliului sătesc Răuțel raionul Fălești, persoane terțe Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastru, Cancelaria de Stat, Întreprinderea de Stat Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului „Urbanproiect”, Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea la acțiune, anularea proceselor-verbale privind rezultatul licitațiilor, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Primarul satului Răuțel și de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2021, Gorea Vasile a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Primarului sat. Răuțel raionul Fălești și Consiliului săt. Răuțel raionul Fălești, persoane terțe IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastru, solicitând anularea deciziei Consiliului săt. Răuțel nr. 3/6 din 10 august 2021, a deciziei Consiliului săt. Răuțel nr. 03/3 din 10 iulie 2018 în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, a deciziei Consiliului săt. Răuțel nr. 03/4 din 10

iulie 2018 în ce privește abrogarea deciziei nr. 01/13.4 din 27 martie 2015, a deciziei Consiliului săt. Răuțel nr. 03/6 din 10 iulie 2018, a deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 1/8 din 26 martie 2021 în ce privește bunurile imobile cu numărul cadastral xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, a deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 05/10 din 24 octombrie 2017 în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, a deciziei Primăriei sat. Răuțel nr. 4301/17/24845 din 4 decembrie 2017. Anularea contractelor de vânzare-cumpărare din 07 iulie 2021 a bunului imobil la licitație cu număr cadastral xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx. Anularea procesului-verbal nr. 1 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitării, a procesului-verbal nr. 2 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitării, a procesului-verbal nr. 3 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitării, a procesului-verbal nr. 4 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitării. Obligarea Primarului sat. Răuțel la executarea deciziei Consiliului săt. Răuțel nr. 01/3.4 din 27 martie 2015 prin perfectarea și semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului situat în raionul Fălești, satul Răuțel, număr cadastral xxxxx, suprafața de xxxxx ha, cu reclamantul Gorea Vasile și compensarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în proces.

Prin încheierea protocolară din 2 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost atras în proces în calitate de persoană terță ÎS INCP „Urbanproiect”.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost atras în proces în calitate de persoană terță SRL „Imexagro”.

Prin hotărârea din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost admisă acțiunea.

A fost anulată parțial decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 05/10 din 24 octombrie 2017 cu privire la delimitarea, formarea și înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a sat. Răuțel, raionul Fălești, anume în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx.

A fost anulată decizia Primarului sat. Răuțel nr. 4301/17/24845 din 4 decembrie 2017 cu privire la formarea bunului imobil.

A fost anulată parțial decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/3 din 10 iulie 2018 cu privire la modificarea deciziei, anume în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx.

A fost anulată parțial decizia Consiliului săt. Răuțel nr. 03/4 din 10 iulie 2018 cu privire la abrogarea unor decizii, anume în partea abrogării deciziei Consiliului sătesc nr. 01/13.4 din 27 martie 2015.

A fost anulată decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/6 din 10 iulie 2018 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a sat. Răuțel, raionul Fălești.

A fost anulată parțial decizia Consiliului săt. Răuțel nr. 1/8 din 26 martie 2021 cu privire la expunerea la licitație pentru vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică, anume în ce privește bunurile imobile cu numărul cadastral xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

A fost anulată decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/6 din 10 august 2021 cu privire la cererea prealabilă privind anularea unor acte administrative.

Au fost anulate procesele-verbale nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 din 12 mai 2021 cu privire la rezultatele licitației „cu strigare” de realizare a lotului de teren privind bunurile imobile cu numărul cadastral xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Au fost anulate contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile la licitație cu strigare cu numărul cadastral xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, încheiate la 7 iunie 2021 între Primăria sat. Răuțel și SRL „Imexagro”.

A fost obligat Primarul sat. Răuțel în temeiul deciziei Consiliului săt nr. 01/13.4 din 27 martie 2015, să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului situat în raionul Fălești, satul Răuțel, cu număr cadastral xxxxx, cu Gorea Vasile.

A fost respinsă cererea lui Gorea Vasile către Primarul sat. Răuțel și Consiliul săt. Răuțel cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost respinsă cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare înainatate de Primarul sat. Răuțel și SRL „Imexagro”.

La 13 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Imexagro” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 13 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice Primarul sat. Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 22 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul săt. Răuțel a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Prin încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Primarul sat. Răuțel raionul Răuțel, de SRL „Imexagro” și de Consiliul săt. Răuțel raionul Fălești împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

La 12 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice Primarul sat. Răuțel raionul Fălești, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe a depus recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Astfel, a menționat că încheierea contestată este absolut nemotivată, or de către apelant nu a fost încălcat termenul de prezentare a apelului motivat deoarece hotărârea motivată nu a fost notificată până în prezent părților, instanța de apel reținând în mod greșit că aceasta a fost expediată la adresa de email prin intermediul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

A solicitat admiterea recursului, anularea încheierii 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

La 16 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Imexagro” a depus recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A remarcat că de către apelant nu a fost încălcat termenul de prezentare a apelului motivat deoarece hotărârea motivată nu a fost notificată până în prezent părților, instanța de apel reținând în mod greșit că aceasta a fost expediată la adresa de email prin intermediul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

A solicitat admiterea recursului, anularea încheierii 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 9 septembrie 2022, fiind notificată reprezentantului recurentului Primarului sat. Răuțel avocatului Macovei Gheorghe și recurentului SRL „Imexagro” la data de 12 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 44, vol. III). Astfel, recursul depus de Primarul sat. Răuțel la 12 septembrie 2022 și respectiv recursul depus de SRL „Imexagro” la data de 16 septembrie 2022, sunt în termen.

La 26 septembrie 2022, în adresa intimaților a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă aceștia recepționând copia recursului, nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în cererile de recurs, deoarece criticele recurenților au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse Primarul sat. Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe și de SRL „Imexagro” ca neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

La caz, este de menționat că din conținutul cererii de recurs depus de Primarul satului Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe, rezultă că acesta a invocat dezacordul cu încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primarul satului Răuțel,

reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul central, din considerentul că motivarea apelului nu a fost prezentată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Iar din conținutul cererii de recurs depus de SRL „Imexagro”, rezultă că acesta a invocat dezacordul cu încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Imexagro” împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul central, din considerentul că motivarea apelului nu a fost prezentată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Verificând legalitatea încheierii în partea contestată, în raport cu motivele recursurilor și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Bălți de declarare ca inadmisibilă a apelurilor depuse de Primarul sat. Răuțel și de SRL „Imexagro”.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

La rândul său, conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În contextul dat, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de depunere a apelului și cel de prezentare a motivării curg din momente diferite, fapt ce este reglementat de art. 232 din Codul administrativ.

Aici, Colegiul reține că regulile generale ce țin de calculul termenelor în materie de contencios administrativ sunt stipulate prin prisma art. 195 din Codul administrativ, de prevederile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei denotă că, la 13 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Imexagro” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 13 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice Primarul sat. Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

În conformitate cu prevederile art. 223 Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Respectiv, notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, iar termenul de depunere a motivării apelului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a hotărârii motivate.

Cu referire la acest aspect, din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii motivate din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost expediată avocatului Macovei Gheorghe în interesele Primarului sat. Răuțel la data de 25 iulie 2022, la adresa electronică gheorghe.macovei@melegal.md, fapt ce se confirmă prin Scrisoarea de confirmare a expedierii prin e-mail, extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f. d. 22, vol. III).

La fel, potrivit materialelor cauzei copia hotărârii motivate din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost expediată SRL „Imexagro” la data de 25 iulie 2022, la adresa electronică info@imexagro.md, fapt ce se confirmă prin Scrisoarea de confirmare a expedierii prin e-mail, extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f. d. 25, vol. III).

Prin urmare, în situația în care materialele cauzei atestă notificarea copiei hotărârii motivate din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central către avocatul Macovei Gheorghe în interesele Primarului sat. Răuțel la data de 25 iulie 2022, la adresa electronică oficială - gheorghe.macovei@melegal.md, și către SRL „Imexagro” la adresa electronică oficială - info@imexagro.md, Colegiul iterează că, din ziua următoare a aducerii la cunoștință a hotărârii motivate urmează a fi calculat termenul de 30 de zile în sensul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ pentru depunerea motivării apelului.

Cu alte cuvinte, în speță, termenul de prezentare pentru Primarul sat. Răuțel și SRL „Imexagro” a motivării apelului și-a început curgerea la data de 26 iulie 2022, ziua imediat următoare datei recepționării copiei hotărârii motivate de către recurent și a expirat în data de 24 august 2022.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurenții-apelanți Primarul sat. Răuțel și SRL „Imexagro” nu au prezentat motivarea apelului, motiv pentru care instanța de apel corect a declarat apelul inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Ca urmare, se constată a fi lipsite de suport mențiunile recurenților precum că hotărârea motivată nu a fost notificată până în prezent recurenților.

Și asta deoarece, hotărîrea motivată din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost expediată către avocatul Macovei Gheorghe în interesele Primarului sat. Răuțel la data de 25 iulie 2022, la adresa electronică oficială – gheorghe.macovei@melegal.md, și către SRL „Imexagro” la adresa electronică oficială - info@imexagro.md, adrese de email care au fost indicate de către recurenți în cererile depuse și actele de comunicare prezentate instanțelor de judecată (f. d. 211, 212, vol. I, f. d. 134-135, 206, 209-210, vol. II).

Mai cu seamă, modalitatea de expediere aleasă de către instanța de judecată a fost folosită pe tot parcursul procesului fiind expediate la adresele oficiale sus enunțate ale recurenților și alte acte precum citații, încheieri, cerere de concretizare a pretențiilor, referința, fapt confirmat prin extrasul din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (22, 23, 54, 68, 72, 96, 99, 124, 126, 142, 166, 197 vol. II), care denotă acceptul părții la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată la adresa de email și modalitatea respectivă de expediere.

Ținând cont de faptul că Primarului sat. Răuțel și SRL „Imexagro” a fost comunicat actul de procedură în conformitate cu legislația în vigoare, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Primarul sat. Răuțel și de SRL „Imexagro” pe motiv că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În plus, instanța de recurs mai relevă că hotărârea motivată din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost publicată pe pagina web a Judecătoriei Bălți, sediul central, la data de 28 iulie 2022, astfel încât părțile în proces au dispus de suficient timp pentru a se informa în legătură cu evoluția procesului și a acționa în vederea intereselor sale juridice.

Față de toate aceste considerente, argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii instanței de apel în partea contestată.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Primarul satului Răuțel și de SRL „Imexagro” împotriva hotărârii din 10 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată în partea contestată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacevvs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kempvs Luxembourg; Diaz Ochoavs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel în partea contestată este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel în partea dată.

Dat fiind faptul că în rest încheierea instanței de apel nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile depuse de Primarul satului Răuțel, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe și de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

Se menține încheierea din 9 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gorea Vasile împotriva Primarului satului Răuțel raionul Fălești și Consiliului sătesc Răuțel raionul Fălești, persoane terțe Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastru, Cancelaria de Stat, Întreprinderea de Stat Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului „Urbanproiect”, Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea la acțiune, anularea proceselor-verbale privind rezultatul licitațiilor, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea prin care au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Primarul satului Răuțel raionul Fălești și de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron