

Dosarul nr. 3r-291/22  
2-21136975-01-3r-01092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lopaci Valeriu împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

împotriva încheierii din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica, împotriva hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal,

### c o n s t a t ă:

La 15 septembrie 2021, Lopaci Valeriu a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea Actului de constatare nr.276/20 din 03 septembrie 2021 ca fiind ilegal și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Lopaci Valeriu.

La 21 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior după ce îi va fi notificată hotărârea integrală a primei instanțe.

La 17 martie 2021, avocatei apelantului Lopaci Valeriu, Pascal Veronica, i-a fost notificată hotărârea integrală a primei instanțe, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție anexat la actele cauzei (f.d.98).

La 05 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica, a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu dispunerea rejudecării cauzei și adoptarea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica, împotriva hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

La 01 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica, a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei încheieri noi, prin care cauza să fie restituită instanței de apel pentru primirea în procedură și examinare a apelului.

În susținerea recursului avocata Pascal Veronica a indicat că la 17 martie 2022 nu a recepționat hotărârea integrală a primei instanțe, deoarece în perioada 11 martie 2022 – până la 22 martie 2022 nu s-a aflat pe teritoriul țării, fapt ce se confirmă prin datele din pașaportul său. Mai mult ca atât, în cadrul Cabinetului avocatului „Veronica Pascal” activează doar ea, și nu cunoaște cine a semnat din numele său pe avizul poștal de recepție la care a făcut referire instanța de apel în încheierea contestată.

Afară de aceasta, contractul de asistență juridică cu clientul său, pentru reprezentare în instanța de apel, a fost încheiat abia la 26 aprilie 2022, întrucât împuternicirile de reprezentare au fost acordate numai pentru prima instanță, iar la 27 aprilie 2022 a luat cunoștință cu încheierea recurată, accesând Portalul Național al Instanțelor Judecătorești.

De asemenea, prima instanță nu a expedit în adresa lui Lopaci Valeriu, ca parte în proces, copia hotărârii integrale.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 08 iunie 2022 și notificată avocatei Veronica Pascal la 26 iunie 2022, la adresa electronică a acesteia indicată în mandatul avocațial: XXXXX (f.d.2, 128).

Astfel, recursul din 01 iulie 2022 a fost depus de Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica, în termenul prevăzut la art.242 din Codul administrativ.

La 01 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa Autorității Naționale de Integritate copia recursului depus de Lopaci Valeriu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanței de recurs și avizul poștal de recepție (f.d. 140-141).

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

În speță, completul a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a fost declarat inadmisibil apelul depus de Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica, împotriva hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de

procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.97 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare;
- c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;
- d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Conform art.98 alin.(1) din Codul administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Din prevederile art.45 alin.(1) din Codul administrativ, rezultă că, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

În conformitate cu art.47 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Potrivit art.103 din Codul administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: b) în spațiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo.

Reieșind din prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Totodată, prin analogie, prevederi similare se conțin și în art.105 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Iar, dispozițiile alin.(5) al art.105 din Codul de procedură civilă, statuează că, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 februarie 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii în ședință publică, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Lopaci Valeriu (f.d. 78).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 februarie 2022, avocata Pascal Veronica, în baza mandatului avocațial seria MA nr.1670881 din 08 septembrie 2021, fiind împuternicită să conteste hotărârea judecătorească, prin intermediul oficiului poștal XXXXX, a semnat și a depus în interesele clientului său Lopaci Valeriu, apelul inițial, fapt ce rezultă din actele cauzei și mențiunea indicată de către reprezentantul împuternicit în cererea de apel la compartimentul „Anexă” (f.d.2, 82-83, 85). Totodată, în textul cererii de apel, reprezentantul apelantului a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, vor fi prezentate ulterior după ce îi va fi notificată hotărârea integrală a primei instanțe.

Se reține că, la 03 martie 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a redactat hotărârea integrală, pronunțată la 17 februarie 2022 (f.d.86).

La 07 martie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat copia hotărârii integrale în adresa participanților la proces, inclusiv și avocatei Pascal Veronica la adresa juridică a Cabinetului avocatului „Pascal Veronica”, indicată în mandatul avocațial și anume: XXXXX, fapt ce rezultă din scrisoarea primei instanțe nr.3956-3957 (f.d.2, 96).

La 17 martie 2022, avocatei Pascal Veronica i-a fost notificată, contra semnătură, hotărârea integrală a primei instanțe, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr.XXXXX anexat la actele cauzei (f.d.98). Informația respectivă se conține inclusiv și pe pagina oficială web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul Track & Trace: [XXXXXX](#), din care rezultă că la 17 martie 2022, ora 19:44, Pascal Veronica a recepționat actul judecătorec contestat.

Cele menționate supra, denotă faptul că prima instanță și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătorec motivat participanților la proces.

Totodată, Colegiul remarcă că, prin Hotărârea Parlamentului nr.41/2022 din 24 februarie 2022, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul țării, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu 24 februarie 2022.

Prin dispoziția nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, s-a dispus suspendarea de drept a examinării de către instanțele de judecată a cauzelor civile, acțiunilor în contenciosul administrativ, procedurilor de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ, proceselor penale, cauzelor contravenționale și procedurilor de executare silită.

Conform pct.5.2.2 din dispoziția nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență. În cauzele care se suspendă de drept, în care au fost exercitate căi de atac până la data emiterii prezentei dispoziții, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.

Ulterior, prin dispoziția nr.13 din 31 martie 2022 a Comisei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat punctul 5 din dispoziția nr.5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu 04 aprilie 2022.

Astfel, termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă din data de 04 aprilie 2022, care a expirat la 03 mai 2022 (*marți*) inclusiv, (termen calculat ținând cont de dispozițiile nr.5 din 02 martie 2022 și nr.13 din 31 martie 2022 ale Comisei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova).

Prin urmare, începând cu 04 aprilie 2022 – până la 03 mai 2022 inclusiv, avocata Pascal Veronica, reprezentând interesele apelantului Lopaci Valeriu, a dispus de suficient timp de a prezenta instanței de apel motivarea apelului.

Cu toate acestea, abia la 05 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocata Pascal Veronica, din numele clientului său Lopaci Valeriu, a prezentat Curții de Apel Chișinău motivarea apelului, înregistrată în cancelaria instanței de apel la 06 mai 2022 cu nr.S-4422, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu dispunerea rejudecării cauzei și adoptarea unei decizii noi de admitere a acțiunii, fără însă a solicita repunerea actului de procedură în termenul legal (f.d.105-110).

Ca rezultat, prin încheierea din 08 iunie 2022, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibil apelul depus de Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.236 alin.(1) și alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil

în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de Lopaci Valeriu ca inadmisibil, deoarece ultimul, acționând prin intermediul avocatului său, până la expirarea termenului-limită (*03 mai 2022 (marți inclusiv)*), nu a prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia ca inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Contrar acestor prevederi, recurentul/apelant Lopaci Valeriu și reprezentantul său Pascal Veronica, fiind cei interesați de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu au depus diligență ca să-și exercite obligațiile procesuale cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal, care este un termen imperativ, cu solicitarea, după caz, a repunerii în termen a actului de procedură și anexarea probelor în acest sens în conformitate cu legislația în vigoare.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de avocata Pascal Veronica precum că la 17 martie 2022 nu a recepționat hotărârea integrală a primei instanțe, deoarece în perioada 11 martie 2022 – până la 22 martie 2022 nu s-a aflat pe teritoriul țării, fapt ce se confirmă prin datele din pașaportul său, precum și în cadrul Cabinetului avocatului „Veronica Pascal” activează doar ea, și nu cunoaște cine a semnat din numele său pe avizul poștal de recepție la care a făcut referire instanța de apel în încheierea contestată, fiind doar declarative.

Or, din actele cauzei cert rezultă că procedura de notificare a copiei hotărârii integrale a fost respectată de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, drept dovadă servind avizul poștal de recepție nr.XXXXX (f.d.98).

Prin urmare, recepționarea la data de 17 martie 2022 de către avocata Pascal Veronica a copiei hotărârii integrale din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, înlătură orice viciu invocat ulterior de către apelant și reprezentantul său privind lipsa notificării lor a actului judecătoresc.

Chiar și în situația în care, avocata Pascal Veronica nu s-ar fi aflat în țară în perioada 11 martie 2022 – până la 22 martie 2022, totuși aceasta până la data de 03 mai 2022 inclusiv, a dispus de suficient timp de a lua cunoștință cu actul judecătoresc contestat și să prezinte motivarea apelului până la expirarea acestui termen.

Este irelevant și argumentul reprezentantului recurentului precum că contractul de asistență juridică cu clientul său, pentru reprezentare în instanța de apel, a fost

încheiat abia la 26 aprilie 2022, întrucât împuternicirile de reprezentare au fost acordate numai pentru prima instanță, iar la 27 aprilie 2022 a luat cunoștință cu încheierea recurată, accesând Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, or, după cum rezultă din mandatul avocațial seria MA nr.1670881 din 08 septembrie 2021, eliberat în baza contractului de asistență juridică nr.30 din aceeași dată, Lopaci Valeriu a oferit avocatei Pascal Veronica împuterniciri de a contesta din numele său hotărârea judecătorească (f.d.2). Mai mult, chiar în textul cererii de apel inițiale, avocata Pascal Veronica a indicat cu suficientă claritate că dânsa acționează în interesele clientului său în baza „mandatului cu împuterniciri anexat la materialele cauzei” (f.d.83).

Nu poate fi reținut nici argumentul avocatei Pascal Veronica precum că prima instanță nu a expediat în adresa clientului său Lopaci Valeriu, ca parte în proces, copia hotărârii integrale, or, în cadrul examinării prezentei cauze apelantul a fost reprezentat anume de către avocata Pascal Veronica, iar prin prisma art.45 și 98 din Codul administrativ, notificările se adresează acesteia, fapt ce nu poate fi calificată drept încălcare a procedurii de notificare a actului de dispoziție judecătorească.

Dat fiind cele menționate, se atestă că culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, îi revine nemijlocit lui Lopaci Valeriu și reprezentantului său Pascal Veronica, care nu au efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în interiorul termenului legal (03 mai 2022 inclusiv), manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Prin urmare, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica, ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (*cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania*), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Lopaci Valeriu, reprezentat de avocata Pascal Veronica.

Se menține încheierea din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lopaci Valeriu împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron