

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând cererea privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, depusă de către Nicolae Golubenco,

în cauza, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

constată:

La 06 august 2015 Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

La 15 martie 2022 Nicolae Golubenco a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”.

Pentru data de 07 aprilie 2022 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Mîțu a fixat ședința de examinare a cererii de recuzare înaintată de către Nicolae Golubenco judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman.

La 07 aprilie 2022, Nicolae Golubenco a depus o cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Mariana Fondos-Frațman la o altă instanță egală în grad.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Steliana Iorgov, care face parte din completul Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Ion Secrieru.

La 15 aprilie 2022 Nicolae Golubenco a depus cerere de strămutare a cauzei, la cererea introductivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală

Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Galsam Service” la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus de a ridica de la examinare și a transmite Curții Supreme de Justiție cauza pornită la cererea introductivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Galsam Service”, pentru soluționarea cererii de strămutare a examinării cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza pornită la cererea introductivă depusă de către IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Galsam Service” pentru examinarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2022 Nicolae Golubenco a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, încetarea procesului pornit la cererea depusă de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece reprezentantul debitorului SRL „Galsam Service”, Eugeniu Ichim a decedat.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nicolae Golubenco.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul lui Nicolae Golubenco cu privire la încetarea/suspendarea procesului civil.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cererii de recuzare judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Galsam Service”, în orice altă instanță de același nivel.

La 22 iulie 2022, Nicolae Golubenco a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea demersului din 12 iulie 2022 cu privire la încetarea/suspendarea procesului civil.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Nicolae Golubenco, împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 septembrie 2022, Nicolae Golubenco a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție și reținerea cauzei pentru examinarea recursului.

La 28 septembrie 2022 Nicolae Golubenco a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Nicolae Golubenco cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic.

La data de 05 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii Nicolae Golubenco a invocat, cu referire la art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, că instanța nu s-a expus asupra cererii de recurs din 05 octombrie 2022 împotriva fișei de repartizare a cererii de recuzare. A solicitat emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin expunerea asupra cererii de recurs.

Totodată, Nicolae Golubenco a solicitat examinarea cererii cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare cu participarea sa, solicitare pe care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și urmează de a fi respinsă, deoarece lipsesc temeuri relevante și concludente în vederea examinării cererii în prezența participanților la proces, iar, prezenta speță nu ridică probleme de drept majore, astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

Analizând cererea depusă de Nicolae Golubenco, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă, nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal, rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească, nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportând norma de drept procedural citată la situația de fapt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă lipsa condițiilor ce ar determina emiterea unei încheieri suplimentare, or, art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres cazurile în care se impune emiterea unei hotărâri suplimentare, însă, la caz, nu este identificată o astfel de situație.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Nicolae Golubenco cu privire la emiterea încheierii suplimentare la încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Nicolae Golubenco cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru