

Dosarul nr. 2r-474/22
2-19149833-01-2r-06102022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, M. Anton, O. Cojocar)

DECIZIE

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ciobanu Igor, reprezentat de avocatul Rusu Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Mobiasbanca-OTP Group” către Josanu Iuliana și Ciobanu Igor cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022, prin care s-a respins cererea depusă de Ciobanu Igor privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 12 septembrie 2019, S.A „Mobiasbanca-OTP Group” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Josanu Iuliana și Ciobanu Igor cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2019 acțiunea depusă de S.A „Mobiasbanca-OTP Group”, a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Josanu Iuliana și Ciobanu Igor în beneficiul S.A „Mobiasbanca-OTP Group” datoria la credit în mărime de 30880,61 lei, dobânda în mărime de 861,87 lei, penalitatea în mărime de 3538,70 lei, comision în mărime de 1200 lei și taxa de stat achitată în mărime de 1094,44 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 ianuarie 2022 Ciobanu Igor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2019, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022 s-a respins cererea lui Ciobanu Igor privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 30 septembrie 2022, Ciobanu Igor, reprezentat de avocatul Rusu Vitalie a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece despre hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2019, nu a cunoscut și nici nu a fost citat legal.

Potrivit avizului de recepție doar Josanu Iuliana a fost citată pentru ședința de judecată, iar Ciobanu Igor nu a recepționat avizul, fapt demonstrat prin lipsa semnăturii acestuia pe avizul expedit.

Astfel, instanța de judecată, în momentul constatării a dovezii citării a unuia din părți, avea obligațiunea dispunerii citării publice, în vederea respectării normelor procesual civile.

Lipsa citării publice este o încălcare fundamentală a art.6 CEDO, și încălcare a normelor procesual civile, examinând cauza civilă fără dovada de citare legală, instanța a lezat dreptul accesului liber la justiție.

Astfel, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, recurentul consideră că poate fi repus în termenul de declarare a apelului.

Concluzia instanței de apel precum că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal, este eronată, iar prin restituirea apelului s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată, că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 05 mai 2022, iar potrivit informației de la fila dosarului 63 instanța de apel a comunicat încheierea la 27 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, recursul declarat la 30 septembrie 2022, este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 29 noiembrie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 25, la 29 noiembrie

2019, instanța de fond a expediat părților, prin intermediul oficiului poștal copia dispozitivului hotărârii.

La 20 ianuarie 2022, Ciobanu Igor, reprezentat de avocatul Rusu Vitalie, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2019, solicitând repunerea în termen.

Instanța de apel a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul, ca fiind tardiv, considerând că motivul invocat de Ciobanu Igor nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, recurentul a susținut că la 28 decembrie 2021 a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii judecătorești, iar în temeiul art.116 alin. (4) din Codul de procedură civilă termenul de atac se calculează de la data recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că în speța de față, termenul de apel nu a fost respectat de către apelantul Ciobanu Igor.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea din 20 septembrie 2019 instanța de fond a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Mobiasbanca-OTP Group” către Josanu Iuliana și Ciobanu Igor cu privire la încasarea datoriei.

Prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, instanța a expediat atât reclamantului cât și părților încheierea (f.d.19).

Potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 21, pârâta Josanu Iuliana a recepționat corespondența la 04 octombrie 2019, însă corespondența expediată în adresa lui Ciobanu Igor a fost returnată instanței cu mențiunea, ”nu este în teritoriu”.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat și nejustificat argumentul recurentului precum că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 29 noiembrie 2019, abia la 28 decembrie 2021.

În temeiul art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

La caz, Colegiul constată că instanța de fond a comunicat corespondența pârâtului Ciobanu Igor la adresa conținută în dosar, adresă indicată de către ultimul în contractul de fidejusiune.

Deci, odată ce instanța a expediat pârâtului Ciobanu Igor atât încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, cât și copia dispozitivului hotărârii la o adresă corectă, nerecepționarea corespondenței nu poate fi imputată instanței.

Respectiv, instanța de apel corect a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, ținând cont de faptul că corespondența a fost expediată lui Ciobanu Igor în conformitate cu respectarea dispoziției art. 104 alin.(1) lit. b), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, norma dată nu este aplicabilă, deoarece argumentele invocate nu justifică temei legal de repunere în termen a apelului și nu este o împrejurare mai presus de voința părții care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal, ci doar lipsa de diligență a părții/reprezentantului față de propriile acțiuni.

Cererea de apel a fost formulată, cu mult peste termenul procedural stipulat de art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, adică peste 2 ani.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, corect a reținut instanța de apel că motivele indicate de apelant nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului, iar soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, tine de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

De asemenea, în cauza Muhina v. Republica Moldova nr. 342/09 din 03 septembrie 2019 Curtea a constatat că se consideră încălcare a articolului 6 § 1, atunci când instanțele naționale au examinat un apel tardiv, fără să motiveze prelungirea termenului de depunere a recursului.

Colegiul reține că soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ciobanu Igor, reprezentat de avocatul Rusu Vitalie, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. (a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ciobanu Igor, reprezentat de avocatul Rusu Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Mobiasbanca-OTP Group” către Josanu Iuliana și Ciobanu Igor cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh