

Prima instanță - Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: S. Ghercavii )  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Guleac Alexandr, reprezentat de avocatul Parpalac Aurelia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guleac Oxana împotriva lui Guleac Alexandr, intervenient accesoriu DASPF Glodeni privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii și deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2022, prin care s-a respins apelul declarat de Guleac Alexandr și s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2020, Guleac Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guleac Alexandr, intervenienți accesorii DASPF Glodeni prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori XXX, născută la XXX și fiicei XXX, născută la XXX cu mama Guleac Oxana, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori XXX și XXX în sumă bănească fixă a câte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, până la majoratul copiilor și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2640 lei.

În motivare, a invocat că la 06 octombrie 2000 a încheiat căsătoria cu Guleac Alexandr.

Din căsătorie s-au născut trei copii dintre care doi copii sunt minori: XXX născută la XXX și fiicei XX, născută la XXX și Guleac Vadim născut la XXX, care a atins vârsta majoratului.

Din motiv că viața în comun a eșuat, iar păstrarea familiei în continuare este imposibilă.

Reclamanta a susținut, că pârâtul nu contribuie la întreținerea familiei, de una singură depune tot efortul pentru a da copiilor tot ce le este necesar, însă tatăl nu depune nici un efort în întreținere și educarea copiilor.

Astfel, reclamanta consideră necesar ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama, iar Guleac Alexandr să achite pensie de întreținere pentru copiii minori, în conformitate cu date statistice stabilite de Biroului Național de Statistică.

La 01 noiembrie 2021, Guleac Alexandr a depus cerere reconvențională către Guleac Oxana prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, cu tata.

Prin încheierea protocolară din 04 noiembrie 2021 acțiunea reconvențională înaintată de Guleac Alexandr către Guleac Oxana privind desfacerea căsătoriei, aprecierea locului de domiciliu al copiilor minori a fost restituită.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2021 acțiunea înaintată de Guleac Oxana, a fost admisă parțial.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Guleac Oxana și Guleac Alexandr.

S-a stabilit domiciliul copiilor minori XXX și XX, cu mama Guleac Oxana.

S-a încasat de la Guleac Alexandr în beneficiul reclamantei Guleac Oxana pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de 1200 lei lunar pentru fiecare copil în parte.

S-a încasat de la Guleac Alexandr în beneficiul lui Guleac Oxana cheltuielile de judecată în sumă de 2 640 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că copiii minori domiciliază și sunt la educația permanentă a mamei.

La adoptarea soluției instanța a ținut cont de ancheta sociale întocmită de Direcția de Asistență Socială și Protecție Familiei Glodeni, care a stabilit că Guleac Oxana și bunicii copiilor minori de pe linia maternă au mare grijă de copii și dispun de tot ce este necesar pentru educația și creșterea copiilor. De asemenea a ținut cont și de Raportul de evaluare psihologică nr.0118/11 din executat de psiholog SPCF, potrivit minora XXX se simte bine cu mama, se observă o cooperare dintre mamă și copil unde aceasta o ascultă.

În concluziile raportului de evaluare psihologică este indicat opinia definitivă a copilului minor XXX privind determinarea domiciliului în favoarea mamei, este una independentă, parvenită din atașamentul sigur față de mamă.

Totodată, instanța a ținut cont de vârsta fragedă a copiilor, atașamentul acestora față de fiecare dintre părinți dar și posibilitățile părinților de a-i crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală.

Reieșind din prevederile art.58 alin. (1) și art.74 alin. (1), (2) și 75 alin. (1) și (2) Codul familiei instanța a concluzionat necesitatea încasării din contul lui Guleac Alexandr pentru întreținerea copiilor minori Guleac Kira și Guleac Nica a pensiei de întreținere în cuantum de 1200 lei lunar pentru fiecare copil.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 08 noiembrie 2021 avocatul Parpalac Aurelia în interesele apelantului Guleac Alexandr a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, Guleac Alexandr a depus cerere prin care a solicitat suspendarea procesului de judecată, în temeiul art.261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2022, cererea privind suspendarea procesului de judecată depusă de Guleac Alexandr, s-a respins.

La 20 iunie 2022, Guleac Alexandr a depus cerere prin care a solicitat suspendarea procesului de judecată, în temeiul art.261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2022, cerere privind suspendarea

procesului de judecată depusă de Guleac Alexandr, s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2022, s-a respins apelul declarat de avocatul Parpalac Aurelia în interesele apelantului Guleac Alexandr și s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2021.

La 03 august 2022, Guleac Alexandr, reprezentat de avocatul Parpalac Aurelia, a declarat recurs împotriva încheierii și deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii din 21 aprilie 2022 și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivare a invocat că instanța de apel a încălcat recurentului dreptul la un proces echitabil și la apărare. Avocatul Aurelia Parpalac a fost în imposibilitate de a participa în cadrul ședinței de judecată, și a solicitat amânarea, ședința nu s-a coordonat cu o posibilă dată convenabilă și astfel s-a contrapus cu o altă ședință de judecată.

Instanța de apel a încălcat dreptul la apărare, cererea apărătorului apelantului privind amânarea, fiind neîntemeiat respinsă.

La examinarea cauzei atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au contestat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile expuse nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Recurentul a susținut că instanța de fond a încălcat competența teritorială, deoarece competența în prezenta cauză aparține Judecătoria Glodeni, deoarece Guleac Oxana tot timpul a avut viza de domiciliu în satul Sturzovca, r-nul Glodeni, iar Curtea de Apel a ignorat faptul dat și incorect a purces la definitivarea examinării cauzei prin respingerea cererii de suspendare a examinării prezentei cauze.

Curtea de Apel Bălți nu a fost în drept în examina cauza dată, până la soluționarea unor pricini conexe cu prima instanță.

Recurentul a susținut că instanța de apel eronat a constatat că nu participă la întreținerea și educația copiilor, permanent a susținut întreținerea materială a familiei.

Astfel, instanțele investite cu judecarea fondului nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și neîntemeiat au dispus, determinarea domiciliului copiilor cu mama și încasarea pensiei de întreținere.

Recurentul consideră că starea de fapt nu a fost elucidată și apreciată pe deplin nici de către instanța de fond și nici de către instanța de apel, iar concluziile trase sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei 21 iunie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs a fost declarată la 03 august 2022, respectiv, este depusă în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 29 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimaților recursul,

informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 08 septembrie 2022, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 75-76, Vol. II.

Prin referința depusă la 23 septembrie 2022, intimata Guleac Oxana a invocat că decizia instanței de apel este întemeiată și legală.

Cauza a fost examinată în baza normelor de drept material aplicabile speței, cât și a circumstanțelor de fapt.

Intimata a invocat că argumentul recurentului precum că a fost încălcată competența jurisdicțională este neîntemeiat, deoarece la momentul depunerii acțiunii în judecată era stabilită cu traiul în or. Bălți, schimbarea domiciliului având loc pe parcursul examinării cauzei.

La fel și argumentul precum că instanța de apel a încălcat dreptul la apărare este neîntemeiat, ședința de judecată din 21 iunie 2022 a fost stabilită de comun acord cu avocatul lui Guleac Alexandr și pentru fiecare ședință de judecată, au fost înștiințați legal.

Intimat a susținut că recursul nu se încadrează în dispoziția art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și a plecat pentru inadmisibilitatea acestuia.

Prin referința depusă la 10 octombrie 2022, Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Glodeni a invocat că la emiterea soluției instanța urmează să țină cont de art.3 alin.(1) al Convenției cu privire la drepturile copilului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Cu referire la argumentele recurentului privind netemeinicia încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2022 Colegiul menționează, că aceasta este adoptată cu aplicarea corectă a legii procesual civile.

Având în vedere cele expuse, recursul declarat Guleac Alexandr, reprezentat de avocatul Parpalac Aurelia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Guleac Alexandr, reprezentat de avocatul Parpalac Aurelia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Victor Burduh