

Dosarul nr. 2ra-1062/2022  
2-21110113-01-2ra-05082022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (M. Scripliu)   
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Anton Țucov, reprezentat de avocatul Igor Eremia,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Țucov împotriva lui Victor Bucur privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2021, Anton Țucov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Bucur cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 martie 2021, conducând mijlocul de transport de model „Xxxx”, număr de înmatriculare XXXX, se deplasa pe str. Calea Moșilor, 1-2, mun. Chișinău în direcția Gării Auto Nord, și aflându-se pe trecerea de pietoni, a fost atacat de către pietonul Bucur Victor, care s-a angajat în traversarea străzii, aplicând o lovitură cu un obiect dur asupra portierei din fața stângă a mijlocului de transport, având scopul bine determinat de a cauza prejudicii de ordin material, fiind deteriorat stratul de vopsea al portierei din fața stânga.

La 24 martie 2021, agentul constator Roșca Semion a întocmit în privința lui Bucur Victor procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 354 din Codul contravențional, huliganism nu prea grav, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, care a fost achitată în termen de 3 zile în jumătate (150 lei).

Reclamantul a relatat că, în toată această perioadă în calitate de victimă a fost reprezentat de avocatul Igor Eremia, suportând cheltuieli de asistență juridică, care urmează a fi rambursate de către Bucur Victor.

Reclamantul a menționat că, la 18 mai 2021 de către evaluatorul independent a fost expediată în adresa lui Bucur Victor înștiințare/citație de a se prezenta la data de 24 mai 2021 la expertul independent SRL „Expert Auto-Plus” pentru a petrece evaluarea pagubei provocate mijlocului de transport. La evaluare persoana citată Victor Bucur nu s-a prezentat.

Respectiv, la data de 24 mai 2021, SRL „Expert Auto-Plus” a întocmit actul de examinare a mijlocului de transport cu nr.1674/05A, fiind stabilită suma pagubei provocate de către Victor Bucur în mărime de 3 617,15 lei.

Reclamantul a specificat că, în urma acțiunilor huliganice manifestate de către Victor Bucur, dânsul a fost afectat foarte puternic din punct de vedere emoțional, fiind înspăimântat de loviturile aplicate în mijlocul de transport, suferind un șoc emoțional puternic, fiindu-i afectată integritatea morală prin neîncrederea aflării într-un loc public. Gravitatea situației se manifestă prin faptul că toate cele relatate supra s-au petrecut în fața mai multor martori, conducători din trafic.

Reclamantul a indicat că, la 21 iunie 2021, în adresa lui Victor Bucur a fost expediată somația cu toate anexele necesare care demonstrează prejudiciul cauzat, fiindu-i acordat termen de 7 zile pentru a repara benevol prejudiciul cauzat, somație care a fost recepționată la 21 iunie 2021, însă care a fost lăsată fără răspuns.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Victor Bucur a prejudiciului material în mărime de 3 617,15 lei, prejudiciul moral în sumă de 4 000 lei, a cheltuielilor pentru serviciile evaluatorului independent în mărime de 300 lei, cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul procesului contravențional în sumă de 2 450 lei, cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în sumă de 238 lei și pentru asistență juridică în mărime de 5 597,25 lei.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Anton Țucov împotriva lui Victor Bucur cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 decembrie 2021, avocatul Igor Eremia, în interesele lui Țucov Anton, a contestat hotărârea primei instanțe cu apel nemotivat, iar la 09 martie 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri cu admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de avocatul Igor Eremia, în interesele lui Țucov Anton și a fost menținută hotărârea din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că la 24 martie 2021, în privința lui Victor Bucur, de către agentul constatator Roșca Semion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 din Codul contravențional, pe faptul că la 16 martie 2021, ora 16:00 pe str. Calea Moșilor 1-2, pe trecerea de pietoni, Victor Bucur în timp ce se afla pe trecerea de pietoni, din cauza că automobilul de model „xxxx”, nr. de înmatriculare XXXX nu i-a permis trecerea, a lovit cu palma în automobilul indicat.

Potrivit deciziei agentului constatator, Victor Bucur a fost sancționat în baza art. 354 din Codul contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 1674/05A din 24.05.2021 întocmit de SRL „Expert Auto-Plus” s-a concluzionat că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca „Xxxx”, nr. de înmatriculare XXXX, constituie 3 617,51 lei.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a concluzionat asupra faptului că din conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție din 24 martie 2021 rezultă că fapta contravențională care a fost imputată lui Victor Bucur a avut loc la data de 16 martie 2021, pe când evaluarea pagubei a avut loc tocmai la data de 24 mai 2021, iar din momentul comiterii faptei pînă la întocmirea raportului de evaluare a trecut mai bine de două luni.

Mai mult, prima instanță just a reținut că, Anton Țucov nu a prezentat probe ce ar permite instanței de judecată să constate legătura cauzală între acțiunile ilicite ale lui Victor Bucur, în vederea constatării prejudiciului material suportat de reclamant și întinderea acestuia or, răspunderea delictuală survine în caz de existență cumulativă a următoarelor elemente: a prejudiciului, faptei ilicite, raportului cauzal dintre faptă și prejudiciul cauzat, și vinovăției, iar în caz de lipsă a vreunei condiții enumerate, se exclude răspunderea delictuală.

La fel, a fost apreciată ca fiind neîntemeiată solicitarea privind încasarea sumei în mărime de 300 lei cu titlu de servicii pentru evaluatorul independent dat fiind faptul că, este subsecvent pretenției de încasare a prejudiciului material.

Instanța de apel a concluzionat că, prima instanță examinând pretenția privind încasarea prejudiciului moral just a reținut că, prin contravenția comisă Victor Bucur nu a adus atingere drepturilor personale nepatrimoniale ale lui Anton Țucov or, pârâtul Victor Bucur a fost sancționat contravențional în baza art. 354 din Codul contravențional pentru huliganismul nu prea grav, contravenție ce atentează la ordine publică și la securitatea publică, dar nu la drepturile personale nepatrimoniale. Respectiv, în lipsa temeiurilor de încasare a prejudiciului material și moral, nu pot fi încasate cheltuielile de judecată suportate.

La 07 iulie 2022, Anton Țucov, reprezentat de avocatul Igor Eremia, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei contestate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Anton Țucov, reprezentat de avocatul Igor Eremia, și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de judecată, reiterând în acest sens circumstanțele de fapt și de drept din acțiune și cererea de apel.

Suplimentar, recurentul a invocat că poziția instanțelor de judecată se limitează la faptul că nu au fost întrunite elementele răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) din Codul civil, indicând precum că nu a fost stabilit legătura de cauzalitate între acțiunea lui Bucur Victor și prejudiciul material cauzat victimei Anton Țucov, în acest sens, omițându-se aprecierea procesului-verbal cu privire la contravenție, în care Bucur Victor, a fost sancționat anume pentru faptul că a lovit mijlocul de transport condus de Țucov Anton, recunoașterea propriilor acțiuni, și anume faptul că Bucur Victor, nesilit de nimeni a indicat clar că ultimul a lovit mijlocul de transport, fiind acumulate probe suficiente în acest sens, instanța nu a dat apreciere acestor circumstanțe, indicând doar că nu a stabilit raportul de cauzalitate.

Subsidiar, instanțele au omis să indice că, probele prezentate de reclamant în confirmarea vinovăției lui Victor Bucur de comiterea delictului nominalizat, arată raportul de cauzalitate dintre acțiune și efect (prejudiciu) or, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit de agentul constator, pe numele lui Victor Bucur, anume ca urmare a comportamentului antisocial, lovitură aplicată mijlocului de transport, condus de Anton Țucov.

Recurentul consideră eronată abordarea instanțelor de judecată precum că fapta a avut loc la 16 martie 2021, iar raportul de constatare a daunei, a fost petrecut la 24 mai 2021, ne fiind posibilă stabilirea dacă dauna nu a fost cauzată ulterior. Or, pentru a revendica un anumit drept, de la un anumit subiect (exemplu Bucur Victor), este necesar de a stabili vinovăția acestuia de către un organ competent (exemplu poliție), și ulterior se adresează persoana cu revendicare a dreptului încălcat sub forma prejudiciului material sau moral. Este evident și normal că din momentul producerii incidentului 16 martie 2021 și până la constatare, a trecut o anumită perioadă de timp or, respectarea formalităților este obligatorie și necesară.

Recurentul susține că instanțele de judecată au invocat circumstanțe incerte și neclare, care contravin materialelor din dosar și probelor prezentate. Or, instanțele pretind că evaluarea pagubelor urma a fi efectuată în următoarea zi de la producerea incidentului, însă vinovăția lui Victor Bucur a fost stabilită prin procesul-verbal contravențional.

Recurentul a invocat că instanța specifică că nu a fost demonstrată legătura directă dintre fapta lui Victor Bucur și prejudiciul cauzat lui Țucov Anton, însă potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, însăși Bucur Victor, recunoaște că a aplicat lovitura asupra portierei mijlocului de transport, respectiv, la etapa evaluării ultimul nu s-a prezentat și nu a negat cele indicate în procesul-verbal contravențional. La examinarea în fond a cauzei, Victor Bucur, iarăși nu s-a prezentat și nu a negat cele invocate de reclamant, dînsul a semnat procesul-verbal contravențional la toate secțiunile, fiind de acord cu cele constatate de agentul constator și probate în cadrul procesului contravențional, achitând și amenda aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 02 iunie 2022. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 28 iunie 2022, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, recepționată de către Țucov Anton la 16 iulie 2022 (f.d. 89).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Anton Țucov, reprezentat de avocatul Igor Eremia, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 07 iulie 2022 împotriva deciziei 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 05 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de către Anton Țucov, reprezentat de avocatul Igor Eremia cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

Prin referința depusă la 05 septembrie 2022, Victor Bucur a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Anton Țucov, reprezentat de avocatul Igor Eremia.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de

admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Anton Țucov, reprezentat de avocatul Igor Eremia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Anton Țucov, reprezentat de avocatul Igor Eremia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh