

Dosarul nr. 3r – 2225/22
2-21188503-01-3r-19072022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în
procedura falimentului simplificat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat cu privire la înlocuirea părții în
cadrul procedurii de executare silită intentată în vederea executării hotărârii din 15
noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău,

împotriva încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 24 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura
falimentului a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la înlocuirea
creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „ Ecodrum Construct” în procedura
falimentului cu succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în
procedura falimentului simplificat, în cadrul procedurii de executare a documentului
executoriu nr. 3-2794/06 din 15 noiembrie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău
privind încasarea de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (succedat în drepturi de
Agenția Servicii Publice) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Quadro
Design Plus” (redenumit în Societatea cu Răspundere Limitată „ Ecodrum Construct”)
despăgubirea materială în sumă de 8 575 000,00 lei, în partea creanței neexecutate în
sumă de 1 305 470,12 lei.

În motivarea cererii s-a indicat că, în baza hotărârii din 15 noiembrie 2006 a Curții
de Apel Chișinău, a fost eliberat titlul executoriu nr. 3-2794/06, care a fost prezentat
spre executare Oficiului de executare Centru.

Prin încheierea nr. 2- 457/07 din 28 mai 2007, executorul judecătoresc Vadim
Glavan a primit spre executare documentul executoriu nr. 3-2794/06 din 15 noiembrie
2006 eliberat de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Oficiul Cadastral

Teritorial Chișinău în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Quadro Design Plus” a sumei de 8 575 000,00 lei.

A indicat că, prin încheierea nr. 2- 457/07 din 6 septembrie 2007 a executorului judecătoresc, Vadim Glavan, s-a strămutat Oficiului de executare Râșcani pentru control și executare hotărârea nr. 3-2794/06 din 15 noiembrie 2006 emisă de Curtea de Apel Chișinău și copiile procedurii de executare, iar, din conținutul încheierii de strămutare se desprinde, că pe 2 iulie 2007, titlul executoriu a fost expediat spre executare Agenției Relații Funciare și Cadastru.

Respectiv, conform scrisorii nr. 005-18R/83/08 din 5 octombrie 2020 a executorului judecătoresc Anatolie Chiosa, în procesul executării documentului executoriu nr. 3-2794/06 din 15 noiembrie 2006, debitorul a executat parțial documentul executoriu, achitând în contul creditorului suma de 7 296 529,88 lei, restanța constituind 1 305 470,12 lei.

Prin hotărârea din 4 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct”, iar prin încheierea din 28 mai 2015, s-a dispus intrarea în faliment a societății.

Prin hotărârea din 1 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol”.

A indicat că, potrivit procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct” din 13 octombrie 2020, s-a hotărât obligarea locțiitorului lichidatorului Maxim Timošin să expună la vânzare creanța în mărime de 1 305 470,12 lei, prin organizarea licitației cu strigare, la prețul de 100 % din valoarea acestuia.

Potrivit procesului-verbal privind preluarea creanței neadjudicate la licitația din 8 iunie 2021, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct” și Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol”, ultima în calitate de creditor chirografar de rangul V, a preluat creanța în sumă de 1 305 470,12 lei, deținută de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct” față de fondul de garanție nr. 440100501550100 gestionat de Agenția Relații Funciare și Cadastru în contul creanței sale neadjudicate la licitația repetată „cu strigare” din 4 noiembrie 2020, la prețul de 1 305 470,12 lei, în contul stingerii creanței validate în sumă de 1 305 470,12 lei.

A susținut că, conform actului de ridicare și transmitere a bunului creanței din 8 iunie 2021, în temeiul procesului-verbal privind preluarea creanței neadjudicate la licitația repetată din 8 iunie 2021, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct” în procedura falimentului a transmis, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” a primit creanța în sumă de 1 305 470,12 lei deținută de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct” față de fondul de garanție nr. 440100501550100 gestionat de Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Având în vedere că în temeiul procesului-verbal privind preluarea creanței neadjudicate la licitație din 8 iunie 2021 și al actului de ridicare și transmitere a bunului-creanței din 8 iunie 2021, creanța în sumă de 1 305 470,12 lei deținută de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct” față de fondul de garanție nr. 440100501550100 gestionat de Agenția Relații Funciare și Cadastru, a fost transmisă Societății cu Răspundere Limitată Faverol”, ultima devenind proprietara acesteia, se

impune necesitatea succesiunii de drepturi în procedura de executare a documentului executoriu nr. 3-2794/06 din 15 noiembrie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat, conducându-se de prevederile art. 47 din Codul de executare și art. 70 din Codul de procedură civilă, a solicitat înlocuirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct” în procedura falimentului cu succesul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3-2794/06 din 15 noiembrie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (succedat în drepturi de Agenția Servicii Publice) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Quadro Design Plus” (redenumit în Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct”) despăgubirea materială în sumă de 8 575 000,00 lei, în partea creanței neexecutate în sumă de 1 305 470,12 lei.

Prin încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat cu privire la înlocuirea părții în cadrul procedurii de executare silită intentată în vederea executării hotărârii din 15 noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 51- 57).

La 28 iunie 2022, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat, Ion Popa, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 aprilie 2022, solicitând casarea actului judecătoresc și trimiterea cauzei la o nouă rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 60-64).

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de judecată a concluzionat greșit că, competență de soluționarea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat este instanța de insolvență. Or, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat nu poate fi calificată ca fiind un litigiu, deoarece aceasta este un incident procedural.

În opinia recurentului, nu pot fi aplicate speței prevederile Legii insolvenței, deoarece este necesar să fie întrunite anumite condiții și anume debitorul procedurii de executare –Agenția Servicii Publice să fie în proces de insolvență, iar cererea depusă să aibă ca obiect masa debitoare a debitorului respectiv. Însă, în speță aceste condiții nu se atestă.

De asemenea, recurentul a indicat că instanța de judecată nu a stabilit corect care este obiectul speței date. Așadar, prin cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat nu s-a solicitat executarea hotărârii judecătorești prin prisma art. 249 din Codul administrativ de către Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de apel, dar s-a solicitat înlocuirea creditorului cedent cu creditorul cesionar în cadrul procedurii de executare deja intentată și aflată spre executare la executorul judecătoresc. Or, procedura de executare a hotărârii judecătorești a fost intentată pe 28 mai 2007, actualmente fiind în procedura executorului judecătoresc Anatolie Chiosa, iar cererea a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău, doar din considerentul că aceasta este instanța care a emis titlul executoriu, în procedura de executare a căruia se solicită înlocuirea părții.

Totodată, recurentul a opinat că, în cazul în care instanța a constatat că nu este competentă să examineze cererea depusă, atunci urma să dispună strămutarea acesteia la instanța competentă, prin prisma art. 198 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia dacă se constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

La 19 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Agenția Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Quadro Design Plus” și executorul judecătoresc Anatolie Chiosa copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat cu înștiințarea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului, Agenția Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Quadro Design Plus” și executorul judecătoresc Anatolie Chiosa nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referințe asupra recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În corespundere cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Inițial, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că Curtea de Apel Chișinău, în dispozitivul încheierii din 21 aprilie 2022, eronat a indicat că actul judecătoresc se contestă în termen de 15 zile, or legiuitorul a statuat în mod imperativ un alt termen de contestare pentru actele emise în procedura de executare.

Deci, potrivit art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

În sensul art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Prin prisma dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ, coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) și art. 242 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

În corespundere cu art. 97 alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc rezultă că instanța de apel a expedit, în adresa participanților la proces pentru notificare copia încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d.58).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8006899143AS, încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenteii Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat la 15 iunie 2022 (vol. II, f.d.68).

Coroborând normele legale precitate se constată că, începutul curgerii termenului de procedură de 3 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 16 iunie 2022, iar termenul limită fiind data de 20 iunie 2022, zi de luni.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat a depus recursul la 28 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (vol. II, f.d.59-64).

Așadar, Colegiul constată că recurenta nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, depunând recursul la 28 iunie 2022, recurenta a omis termenul legal de declarare a recursului și nici nu a solicitat repunerea în termen.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs reține că recurenta fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță și să depună recursul împotriva încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în termenul prevăzut de lege or, de la momentul notificării încheierii ultimul a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural de a contesta acest act judecătoresc de dispoziție în interiorul termenului legal.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele de fapt constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat nu a respectat prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, din care considerent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat împotriva încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În contextul celor enunțate, având în vedere că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat este tardiv, drept urmare decade necesitate instanței de recurs de a se pronunța în privința temeiniciei încheierii recurate.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a), art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Faverol” în procedura falimentului simplificat împotriva încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu