

Dosarul nr. 2ra-1096/2022
2-21100687-01-2ra-10082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (M. Țurcan)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Fiodor Trișin,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu
nr. 151 împotriva lui Fiodor Trișin cu privire la încasarea datoriei pentru consumul
energiei termice,

împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
menținută încheierea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
privind încetarea procesului pe motivul renunțului la acțiune,

c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2021, SA „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 151, a depus acțiune
oblică cu valoarea redusă împotriva lui Fiodor Trișin cu privire la încasarea datoriei
pentru consumul energiei termice în mărime de 5563,20 de lei, acumulată pentru
perioada decembrie 2019 – mai 2021, pentru apartamentul nr. xx, str. Xx și a taxei de
stat în mărime de 270 lei.

În motivarea acțiunii SA „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 151, a indicat că
potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr.151 din 18
iulie 2002, încheiat între SA „Termoelectrica” (până la redenumire – SA „Centrala
Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău - succesorul în drepturi al S.A.
„Termocom” în procedura falimentului) și ACC nr. 151, ultimul și-a asumat obligația
de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Reclamantul a menționat că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de
10 iunie 2021 datoria pentru consumul de energie termică constituie suma de
473 598,68 de lei.

În urma consumului de energie termică, ACC nr. 151 a prestat la rândul său
servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, la toți

locatarii blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite.

Reclamantul a notat că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, ACC nr. 151 este în drept și obligat să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei pentru a stinge creanța față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către subconsumatori.

ACC nr. 151 nu a acționat în judecată consumatorii care au admis restanțe la plată, inclusiv nu a acționat în judecată pârâtul Fiodor Trișin pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în sumă totală de 5563,20 de lei acumulată pentru perioada decembrie 2019 – mai 2021 pentru apartamentul nr. xx, str. Xx, în mare parte din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată.

În consecință, ACC nr. 151 a omis exercitarea drepturilor sale, fapt care pune în imposibilitate achitarea creanțelor sale față de SA „Termoelectrica”, devenind de fapt debitor, cu riscul de a nu-și putea satisface creanța.

La 21 decembrie 2021, SA „Termoelectrica”, a depus cerere de renunț la acțiune în partea încasării datoriei, prin care a solicitat în temeiul art. 60, 97 alin. (2), 212, 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, admiterea renunțului la acțiunea oblică cu valoarea redusă depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 151 împotriva lui Fiodor Trișin cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 5563,20 de lei, acumulată pentru perioada decembrie 2019 – mai 2021 pentru apartamentul nr. xx, str. Xx, pe motivul achitării benevole a datoriei de către pârât.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Fiodor Trișin în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admis renunțul SA „Termoelectrica” la acțiunea oblică cu valoarea redusă depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 151 împotriva lui Fiodor Trișin cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 5563,20 de lei.

S-a încetat procesul civil intentat la acțiunea oblică cu valoarea redusă depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 151 împotriva lui Fiodor Trișin cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 151 împotriva lui Fiodor Trișin cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

S-a încasat de la Trișin Fiodor în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 02 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Fiodor Trișin a declarat recurs solicitând casarea încheierii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea încasării taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Fiodor Trișin și a fost menținută încheierea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 08 iulie 2022, Fiodor Trișin a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate.

La 10 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost repus recursul declarat de Fiodor Trișin și menținută încheierea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurent în această parte nu pot duce la admisibilitatea recursului or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției contestate.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că decizia din 12 mai 2022 emisă de Curtea de Apel în calitatea ei de instanță de recurs nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Se constată că decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Fiodor Trișin împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, având în vedere faptul că Fiodor Trișin a contestat cu recurs decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune recursului, în temeiul art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a¹), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Fiodor Trișin.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh