

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Ion Cernolev,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea în parte a actelor administrative normative,

împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” a formulat cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare solicitând anularea Dispoziției nr.312-d din 27 iunie 2020 „despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr.133-d/2020 din 20 martie 2020” Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău” în partea ce ține de prelungirea termenului valabilității autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare până la 31 decembrie 2020; anularea Dispoziției nr.1-d din 6 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău, despre operarea de modificări în Dispoziția nr.312-d/2020 din 27 iunie 2020, în partea ce ține de prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare până la 22 ianuarie 2021; prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare

a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare pe numele SRL „Media Gallery” IDNO XXXXX pe o perioadă de 12 luni.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 22 ianuarie 2021, s-a adresat cu cerere prealabilă către pârât, cu nr.02/010 privind anularea Dispoziției nr.1-d din 06 ianuarie 2021 și a Dispoziției nr.312-d din 27 iunie 2020 a Primarului General mun. Chișinău și prelungirea termenului Autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare pe o perioadă de 12 luni.

La 08 februarie 2021 s-a adresat cu cererea nr.02/025 privind suspendarea executării actului administrativ contestat, care a fost înregistrată de pârât sub nr.06-111/345 din 08 februarie 2021.

Menționează că la 15 februarie 2021, a parvenit răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr.06-111/345 din 10 februarie 2021 prin care cererea prealabilă a fost respinsă, iar cererea privind suspendarea executării actului administrativ a rămas fără răspuns.

În motivarea cererii prealabile s-a indicat că, la 17 noiembrie 2020, 23 noiembrie 2020, 24 noiembrie 2020, 25 noiembrie 2020, 26 noiembrie 2020 și 27 noiembrie 2020 s-a adresat la Ghișeul unic de eliberare și gestionare a actelor permissive – e Permis și a solicitat prelungirea termenului a unui șir de autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare.

La 18 ianuarie 2021, a parvenit Dispoziția nr.1-d din 06 ianuarie 2021 al Primarului General mun. Chișinău, despre operarea de modificări în Dispoziția viceprimarului nr.312-d/2020 „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău”.

În conformitate cu Dispoziția nr.1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău, termenul de valabilitate al Autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a fost prelungit până pe 22 ianuarie 2021.

Consideră că Dispoziția nr.312-d din 27 iunie 2020 „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, și Dispoziția nr.1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău, despre operarea de modificări în Dispoziția nr.312-d/2020 sunt ilegale și urmează a fi anulate din următoarele considerente.

Prin Dispoziția nr. 312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a fost prelungit până la 31 decembrie 2020.

Prin Dispoziția nr.1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău, termenul de valabilitate al Autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a fost prelungit până la 22 ianuarie 2021.

Reieșind din prevederile legale prevăzute de art.2, 4, 6 al Legii nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, art.15 alin.(1), pct.3), lit.a) al Legii nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, se atestă că, Legea nu acordă dreptul Primarului General al municipiului Chișinău de a reduce termenele pentru care poate fi emis un act permisiv, această atribuție aparține puterii legislative, fie la nivelul Consiliului municipiului Chișinău, fie Parlamentului Republicii Moldova.

Respectiv, indicarea în Dispoziția nr.312-d din 27 iunie 2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, că termenul de valabilitate la toate autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare se stabilesc până la 31 decembrie 2020 este contrară Legii nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, ce reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău. La fel și indicarea în Dispoziția nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău, că termenul de valabilitate al tuturor Autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare este stabilit până pe 22 ianuarie 2021 este contrară Legii nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, se reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău.

Astfel, prin actele administrative sus indicate s-a prelungit termenul de valabilitate a tuturor autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare pe un interval de 6 luni, iar ulterior pe un interval de 22 de zile, contrar legii care prevede că termenul pentru care se prelungește o autorizație trebuie să fie de 12 luni.

Invocarea în Dispoziția nr.312-d din 27 iunie 2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 din 20 martie 2020 cât și Dispoziția nr.1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău a faptului că termenul de valabilitate a tuturor autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare se stabilește până la o anumită dată calendaristică condiționată de adoptarea unui nou Regulament cu privire la plasarea publicității exterioare în mun. Chișinău nu constituie un motiv temeinic justificat, în sensul art.15 alin.(1), pct.3), lit.a) al Legii nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău.

Menționează că, noul Regulament cu privire la plasarea publicității exterioare în mun. Chișinău, va produce efecte juridice în viitor. Emiterea/neemiterea acestui Regulament nu este un motiv legal și justificat pentru stabilirea unui termen de valabilitate a actelor permissive redus.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Media Gallery” a fost strămutată după competență, pentru examinare, la Curtea de Apel Chișinău (f.d.48, vol.I).

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea formulată de SRL „Media Gallery” cu privire la suspendarea executării de Dispoziției nr.312-d din 27 iunie 2020 și dispoziției nr.1-d din 06 ianuarie 2021 (f.d.81-84, vol.I),

care a fost menținută prin decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f.d.107-110, vol.I).

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, pretenția reclamantei SRL „Media Gallery” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare privind prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare s-a separat într-un proces aparte. S-a ridicat conflict negativ de competență la judecarea acțiunii în contencios administrativ depusă de SRL „Media Gallery” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare privind prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiilor de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare pe numele SRL „Media Gallery” pe o perioadă de 12 luni (f.d.85-90, vol.I).

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost constatată competența Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinarea pretenției reclamantei privind prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiilor de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare pe numele SRL „Media Gallery”, pe o perioadă de 12 luni.

Cauza în contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL „Media Gallery” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare privind anularea în tot a actelor administrative normative, s-a remis Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la controlul normativ al actelor administrative normative (f.d.195, 196-203, vol.I).

Prin decizia din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost anulată încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f.d.232-238, vol.I).

Prin hotărârea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la anularea în parte a actelor administrative normative (f.d.21,22-37, vol.II).

Fiind investită cu judecarea cauzei în prima instanță, Curtea de Apel Chișinău a motivat soluția de respingere a acțiunii, reieșind din următoarele aspecte.

Curtea de Apel Chișinău a reținut că, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” prin prezenta acțiune nu contestă dispoziția nr.133-d din 20 martie 2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente

privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău” emisă de Viceprimarul municipiului Chișinău, Victor Chironda, ci contestă modificările adoptate prin Dispozițiile nr.312-d din 27 iunie 2020 și nr.1-d din 6 ianuarie 2021, la dispoziția nr.133-d din 20 martie 2020 și anume în partea prelungirii termenului de valabilitate a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a tuturor firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare.

Instanța ierarhic inferioară a apreciat ca fiind absolut neîntemeiate alegațiile Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery” că prevederile contestate din actele de modificare a actului normativ este contrară legii, or, instanța a reținut că scopul prezentei reglementării este asigurarea respectării drepturilor agenților economici deținători de autorizații care expirau la 31 mai 2020, iar la acel moment nu era aprobat un Regulament privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, prin urmare s-a dispus prelungirea termenului până la 31 decembrie 2020 și ulterior până la 22 ianuarie 2021.

Referitor la argumentul invocat de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” că, prin prevederile respective i se încalcă dreptul la proprietate, Curtea de Apel Chișinău l-a considerat ca fiind neîntemeiat, făcând referire în acest context la precizările Curții Europene și anume, articolul 1 din Protocolul nr.1 cuprinde trei reguli: prima regulă, prevăzută în prima teză a primului paragraf, este de natură generală și enunță principiul exercitării nestingherite a dreptului de proprietate; a doua regulă, conținută în a doua propoziție a primului paragraf, se referă la privarea de proprietate și o supune anumitor condiții; a treia regulă, prevăzută în al doilea paragraf, recunoaște că statele au dreptul, printre altele, de a controla utilizarea proprietății în conformitate cu interesul general. A doua și a treia dintre reguli, care privesc cazuri de ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, trebuie să fie citite în lumina principiului general prevăzut în prima regulă (*Alii și alții v. Bosnia și Herțegovina, Croația, Serbia, Slovenia și fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei [MC], 16 iulie 2014, § 98*).

Scopul principal al articolului 1 din Protocolul nr.1 este de a proteja persoanele împotriva ingerințelor nejustificate din partea statului în respectarea bunurilor lor. Respectarea dreptului de proprietate poate atrage după sine obligații pozitive inerente asigurării exercitării sale efective. Obligațiile pozitive îi pot impune statului să ia măsurile necesare pentru a proteja dreptul de proprietate (*ibidem, § 100*).

Cu toate acestea, limitele dintre îndatoririle pozitive și negative ale statului în privința asigurării respectării dreptului de proprietate nu pot face obiectul unei definiții precise. Principiile aplicabile sunt totuși similare. Indiferent dacă cazul este analizat din punctul de vedere al unei obligații pozitive a statului sau în termenii unei ingerințe a unei autorități publice care trebuie să fie justificată, criteriile care trebuie aplicate nu diferă în esență. În ambele contexte trebuie avut în vedere echilibrul corect între interesele concurente ale persoanei și ale comunității ca întreg. Curtea Europeană a reținut, de asemenea, că obiectivele menționate în această dispoziție pot avea o relevanță în aprecierea afectării echilibrului dintre cerințele interesului public în discuție, precum și dreptul fundamental al reclamantului la respectarea dreptului de proprietate. În ambele contexte, statul se bucură de o marjă de apreciere la stabilirea măsurilor care trebuie luate

pentru a asigura conformitatea cu Convenția (*ibidem*, § 101). Prin urmare, Curtea menționează că obligația pozitivă a statului este de a adopta măsuri care să asigure respectarea efectivă a dreptului de proprietate.”

Potrivit interpretărilor operate de Curtea Europeană, pentru a fi compatibilă cu regula generală, menționată în prima propoziție a primului paragraf al articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană, în lumina căruia trebuie interpretat cel de-al doilea paragraf, o astfel de ingerință trebuie să mențină un “just echilibru” între necesitățile interesului general al comunității și cerințele cu privire la protecția drepturilor fundamentale ale individului (a se vedea *Sporrong și Lönnroth vs. Suedia*, Hotărârea din 23 septembrie 1982, Seria A nr.52, pag.26, paragraful 69). În plus, chestiunea cu privire la menținerea unui just echilibru “devine relevantă numai dacă s-a stabilit că ingerința respectivă satisface cerința de legalitate și nu a fost arbitrară” (a se vedea *Iatridis vs. Grecia*, cererea nr.31107/96, §58, CEDO 1999-II, și *Beyeler vs. Italia*, cererea nr.33202/96, §107, CEDO 2000-I).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a punctat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, o astfel de ingerință nu constituie o încălcare în cazul în care este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este necesară într-o societate democratică pentru atingerea acestui scop.

În această ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că Primarul General al municipiului Chișinău, prin intermediul Viceprimarului municipiului Chișinău, Victor Chironda și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege la emiterea dispozițiilor contestate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Ion Cernolev, a depus recurs nemotivat, ulterior la 06 iulie 2022, a depus recursul motivat împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.40, 43-46, vol.II).

În susținerea recursului au fost reiterate circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Ion Cernolev, consideră argumentele Curții de Apel Chișinău că termenele stabilite în actele contestate respectă un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit sunt neîntemeiate.

Făcând referire la prevederile art.15 alin.(1) pct.3), lit.a) din Legea nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, consideră că Legea nu acordă dreptul Primarului General al municipiului Chișinău de a reduce termenele pentru care poate fi emis un act permisiv, această atribuție aparține puterii legislative, fie la nivelul Consiliului municipal Chișinău, fie Parlamentului Republicii Moldova.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme

de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la 07 iunie 2022, în ședință publică (f.d.22, vol.II).

Materialele cauzei atestă că, la 09 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat recurenteii Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” dispozitivul hotărârii contestate (f.d.38, vol.II).

La 11 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, reprezentată de avocatul Ion Cernolev, a depus recurs împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.40, vol.II).

Din materialele cauzei rezultă că la 30 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat recurenteii Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” hotărârea integrală din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.42, vol.II).

La 06 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Ion Cernolev, a depus recursul motivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.43-46, vol.II).

În condițiile enunțate, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Ion Cernolev, împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ.

La 26 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Ion Cernolev, împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.49, vol.II).

Din materialele cauzei rezultă că, deși Primarul General al municipiului Chișinău, și Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare au recepționat corespondența, până la data examinării admisibilității recursului nu au făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu au prezentat referință la recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Ion Cernolev, împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din

Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și

de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Ion Cernolev.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Ion Cernolev, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron