

Dosarul nr. 2rac-183/2022
2-20092841-01-2rac-11082022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (N. Doroftei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Costești Vin” în procedura falimentului, reprezentată de avocatul Vadim Șpac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Costești Vin”, în procedura falimentului, împotriva Primăriei Costești, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Vedrașco Maria cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2020, SRL „Costești Vin”, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Costești, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Vedrașco Maria cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a menționat că prin hotărârea din 08 august 2008 a Curții de Apel Economice (dosarul nr. 2e-880/08), a fost intentată procedura de insolvență în privința SRL „Costești Vin”, IDNO xxxx, s. Xxxx.

Prin hotărârea instanței de insolvență din 25 mai 2009 a fost acceptată procedura planului, aprobată de Adunarea creditorilor din 02 aprilie 2009.

Pe motiv că procedura planului nu a fost îndeplinită, la cererea creditorului garantat BC „Moldindconbank” SA, Curtea de Apel Economică a hotărât lichidarea SRL „Costești Vin” prin valorificarea masei debitoare și achitarea datoriilor față de creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 s-a trecut la procedura de faliment cu dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Ambrosi Tudor, una din atribuțiile principale ale căruia era colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul Viorica Nagacevschi nr. 5551 din 27 decembrie 2002, înregistrat la data de 20.01.2003 în registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral xxxx, SRL „Costești-Vin” a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața totală de 3,5839 ha.

Subliniază că, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat de notarul Viorica Nagacevschi cu nr. de înregistrare 5551 din 27 decembrie 2002, a fost eliberat de Primăria s. Costești la 16 ianuarie 2003 titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în beneficiul SRL „Costești Vin” prin care reclamantul a fost recunoscut ca proprietar al terenului cu suprafața totală de 0,2779 ha, însă cu numărul cadastral xxxx, înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 20.01.2003.

Pentru finalizarea procedurii de lichidare, s-au adresat la Agenția Servicii Publice, SCT Ialoveni cu cerere privind eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile în privința terenului menționat, în vederea evaluării și valorificării în conformitate cu prevederile Legii insolvenței.

Astfel, primind extrasul solicitat de la Agenția Servicii Publice, SCT Ialoveni s-a constatat că sub numărul cadastral xxxx este înregistrat cu totul alt teren (xxxx, strada neidentificată, cu suprafața 0,018 ha, proprietarul fiind Vedrașco Maria Petru).

Ulterior, s-a adresat cu cerere la Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni pentru identificarea terenului în vederea restabilirii terenului în proprietatea SRL „Costești Vin”, conform documentelor prezentate.

În rezultatul constatării pe teren și examinării documentației cadastrale existente în arhiva SCT, împreună cu reprezentantul administrației publice locale, s-a constatat că bunul imobil cu nr. xxxx cu suprafața selectivă de 0,2779 ha, s-a modificat în numărul cadastral permanent xxxx cu suprafața în urma măsurărilor masive care constituie 0,2174 ha.

În urma lucrărilor cadastrale executate la măsurările masive, terenul cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,2174 ha a fost eronat înregistrat după Primăria Costești.

În scopul înlăturării erorii și restabilirii dreptului de proprietate a SRL „Costești Vin” asupra terenului menționat, lichidatorul SRL „Costești Vin” a adresat la 29.01.2020 o cerere Primăriei s. Costești, solicitând permisiunea rectificării înregistrării în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului amplasat în s. Xxxx, nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,2174 ha.

Prin răspunsul din 02.03.2020 nr.131, Primăria Costești a refuzat să-și dea consimțământul pentru rectificare.

Relatează că, prin cererea nr. 01 din 22.01.2020, s-a adresat către Agenția Servicii Publice cu solicitarea de rectificare a înregistrării în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului amplasat în s. Costești, str. Ștefan cel Mare, nr.10, nr. cadastral xxxx, suprafața de 0,2174 ha, prin radierea actualului titular (Primăria s. Costești) și înscrierea în această calitate a SRL „Costești Vin”.

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 1/24c-07/138/2020 din 02.07.2020 s-a refuzat rectificarea cu referire la art. 38 alin.(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998.

Solicită, reclamantul rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a Primăriei Costești asupra terenului nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,2174 ha, amplasat în r-nul xxxx și înscrierea dreptului de proprietate după SRL „Costești Vin”, asupra terenului menționat.

La 19 august 2021, reprezentantul SRL „Costești Vin”, în procedura falimentului, Ambrosi Tudor a depus cerere de modificare a obiectului și temeiului acțiunii, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate al SRL „Costești Vin” asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,2174 ha, amplasat pe str. xxxx, rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a Primăriei Costești asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,2174 ha, amplasat pe str. xxxx și înscrierea dreptului de proprietate după SRL „Costești Vin” asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0.2174 ha, amplasat pe str. xxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 26 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Costești Vin”, în procedura falimentului, împotriva Primăriei Costești, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Vedrașco Maria, privind recunoașterea dreptului de proprietate al SRL „Costești Vin” asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,2174 ha, amplasat pe str. xxxxx și rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a Primăriei Costești asupra terenului menționat supra și înscrierea dreptului de proprietate după SRL „Costești Vin”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Măsura de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicată prin încheierea nr. 2c-74/20 din 10.08.2020 asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,2174 ha, amplasat pe str. xxxx ce aparține Primăriei Costești, a fost anulată.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de administratorul autorizat, Ambrosi Tudor, în interesele SRL „Costești Vin”, în procedura falimentului, cu menținerea hotărârii din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că în circumstanțele în care SRL „Costești Vin” nu a prezentat nici o probă ce ar justifica pretențiile sale asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, teren care conform extrasului din Registrul bunurilor imobile aparține administrației publice locale a s. Costești, admiterea pretențiilor în sensul formulat ar constitui o încălcare a dreptului de proprietate a autorității publice locale garantate de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, fapt care este inadmisibil. Nu pot fi reținute ca întemeiate alegațiile invocate în apel precum că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 29 iulie 2022, SRL „Costești Vin”, în procedura falimentului, reprezentată de avocatul Vadim Șpac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii (f.d. 146-150).

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel reiterând argumentele indicate în cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 17 mai 2022.

La 21 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 144 verso).

Astfel, Colegiul constată că recursul depus la 29 iulie 2022 de SRL „Costești Vin”, în procedura falimentului, reprezentată de avocatul Vadim Șpac, se consideră în termenul stabilit de lege.

La 12 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 155).

La 18 august 2022, Primăria s. Costești a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs,

întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SRL „Costești Vin”, în procedura falimentului, reprezentată de avocatul Vadim Șpac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Costești Vin” în procedura falimentului, reprezentată de avocatul Vadim Șpac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh