

Dosarul nr. 3ra-861/22
2-19174390-01-3ra-24082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Mihail Gutium,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor cu privire la anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil,
împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2019, Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat în instanța de contencios administrativ acțiune împotriva Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor cu privire la anularea în parte a Raportului din 6 septembrie 2019 întocmit în baza autorizațiilor nr. 794 și nr. 795 din 19 august 2019, precum și autorizațiilor nr. 817 și nr. 818 din 2 septembrie 2019, în temeiul solicitării Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 02/3698 din 24 iunie 2019 și Programului de activitate al Inspecției Financiare pentru sem. II al anului 2019, întru verificarea relațiilor economico-financiare privind rezultatul achiziționării, importului, livrării și serviciilor de mentenanță a autosanitarelor către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, precum și utilizarea mijloacelor financiare obținute în rezultatul tranzacției, după cum urmează:

- fraza conținută la pct. 1 ”Respectiv, la 15 ianuarie 2018, prin intermediul mesajului electronic Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (cnamup.achizitii@ambulanta.md) solicită de la operatorul economic (autoritategrup@gmail.com) livrarea bunurilor în termenii stabiliți în contract”;

- fraza conținută la pct. 2 ”Așa deci s-a constatat că, de către operatorul economic au fost majorate neîntemeiat cheltuielile administrative, pentru perioada de gestiune anul 2018, în urma decontării cheltuielilor de deplasare, cu suma de 42,7 mii lei, ceea ce contravine prevederilor pct. 9 alin. (2) și pct. 15 alin. (6) din SNC ”Cheltuieli”, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 06.08.2013, cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (9) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007”;

- conținutul integral al pct. 5 și 6 (6.1-6.4);

- frazele cuprinse în pct. 8 ”În așa mod, 32 de ambulanțe (sau 46,4 % din totalul sanitarilor livrate) au fost transportate pe cont propriu, ulterior livrate Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu lucrările obligatorii de întreținere în funcție de parcurs (la I etapă – 2000 km) efectuate până la semnarea actelor de primire-predare cu instituția medico-sanitară publică, cu indicația odometrului de aproximativ 2000 km (+, - 200 km) și respectiv, executarea lucrărilor de reparație a acestora (schimb ulei, bujii, plăcuțe de frână, injectoare, etc.), fapt confirmat prin facturile fiscale eliberate de către SRL ”Auto-Prezent” și a actelor lucrărilor efectuate”, precum și fraza ”În acest context, constatăm, că unele mijloace de transport (32 unități) au fost utilizate (conform odometrului, lucrărilor de reparații și întreținere efectuate) în detrimentul interesului instituției publice, inclusiv prin faptul micșorării parcursului unităților de transport garantat de către producător”.

Prin hotărârea din 9 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a admis integral acțiunea, fiind anulat parțial raportul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor întocmit la 6 septembrie 2019 și anume: fraza conținută la pct. 1 ”Respectiv, la 15 ianuarie .2018, prin intermediul mesajului electronic Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (cnamup.achizitii@ambulanta.md) solicită de la operatorul economic (autoritategrup@gmail.com) livrarea bunurilor în termenii stabiliți în contract”, fraza conținută la pct. 2 ”Așa deci s-a constatat că, de către operatorul economic au fost majorate neîntemeiat cheltuielile administrative, pentru perioada de gestiune anul 2018, în urma decontării cheltuielilor de deplasare, cu suma de 42,7 mii lei, ceea ce contravine prevederilor pct. 9 alin. (2) și pct. 15 alin. (6) din SNC ”Cheltuieli”, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 06.08.2013, cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (9) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007”, conținutul integral al pct. 5 și 6 (6.1-6.4), frazele cuprinse în pct. 8 ”În așa mod, 32 de ambulanțe (sau 46,4 % din totalul sanitarilor livrate) au fost transportate pe cont propriu, ulterior livrate CNAMUP-ului cu lucrările obligatorii de întreținere în funcție de parcurs (la I etapă – 2000 km) efectuate până la semnarea actelor de primire-predare cu instituția medico-sanitară publică, cu indicația odometrului de aproximativ 2000 km (+, - 200 km) și respectiv, executarea lucrărilor de reparație a acestora (schimb ulei, bujii, plăcuțe de frână, injectoare, etc.), fapt confirmat prin facturile fiscale eliberate de către SRL ”Auto-Prezent” și a actelor lucrărilor efectuate”, precum și fraza ”În acest context, constatăm, că unele mijloace de transport (32 unități) au fost utilizate (conform odometrului, lucrărilor de reparații și întreținere efectuate) în detrimentul interesului instituției publice, inclusiv prin faptul micșorării parcursului unităților de transport garantat de către producător”. Totodată, a fost anulată și decizia pe marginea cererii

prealabile materializată în răspunsul nr. 27-03-10/996 din 2 octombrie 2019 al Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor.

La 15 martie 2021, prin intermediul poștei terestre, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Inspecția Financiară a declarat apel nemotivat, iar la 4 mai 2021, la fel prin intermediul poștei terestre, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 9 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor cu privire la anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil.

S-a emis o decizie nouă cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind incorectă soluția primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, dată fiind nerevendicarea încălcării, prin activitate administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, de vreme ce actele contestate constituie o operațiune administrativă și nu constituie act administrativ. Or, actul contestat la caz reprezintă o operațiune administrativă și aceasta poate fi contestată în instanța de contencios administrativ, însă, concomitent cu decizia autorității publice, și nu inițial emiterii deciziei.

La 24 iunie 2022, Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului său, avocat Mihail Gutiuc, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat examinarea recursului, casarea integrală a deciziei recurate, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 25 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d. 6, vol. II). La 24 iunie 2022, Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului său, avocat Mihail Gutiuc, a depus cerere de recurs nemotivată

împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat examinarea recursului, casarea integrală a deciziei recurate, cu menținerea hotărârii instanței de fond, și dispunerea suspendării executării actului contestat (f.d. 26, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău a notificat părților în proces, inclusiv recurentei, copia deciziei motivate din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, recurenta Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată a recepționat copia deciziei la 13 august 2022, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei (f. d. 30).

În continuare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 14 august 2022, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la 12 septembrie 2022.

Astfel, recurenta, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată, așa cum prevede art. 245 alin. (2) Cod administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul stabilește că recurenta a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Mai mult, Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată, fiind interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs reține și faptul că decizia motivată a instanței de apel a fost publicată inclusiv și pe portalul instanțelor judecătorești, fiind accesibilă publicului încă de la 27 iulie 2022.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Mihail Gutium, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

d i s p u n e :

Recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Mihail Gutium se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 3ra-861/22
2-19174390-01-3ra-24082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup”
Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Mihail Gutium,
privind suspendarea executării actului administrativ contestat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către
Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor cu privire
la anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

La originea cauzei se află acțiunea depusă la 30 octombrie 2019 de către
Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor cu privire
la anularea în parte a Raportului din 6 septembrie 2019 întocmit în baza
autorizațiilor nr. 794 și nr. 795 din 19 august 2019, precum și autorizațiilor nr. 817
și nr. 818 din 2 septembrie 2019, în temeiul solicitării Ministerului Sănătății,
Muncii și Protecției Sociale nr. 02/3698 din 24 iunie 2019 și Programului de
activitate al Inspecției Financiare pentru sem. II al anului 2019, întru verificarea
relațiilor economico-financiare privind rezultatul achiziționării, importului, livrării
și serviciilor de mentenanță a autosanitarelor către Instituția Medico-Sanitară
Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, precum
și utilizarea mijloacelor financiare obținute în rezultatul tranzacției, după cum
urmează:

- fraza conținută la pct. 1 ”Respectiv, la 15 ianuarie 2018, prin intermediul
mesajului electronic Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă
Prespitalicească (cnamup.achizitii@ambulanta.md) solicită de la operatorul
economic (autoritategrup@gmail.com) livrarea bunurilor în termenii stabiliți în
contract”;

- fraza conținută la pct. 2 ”Așa deci s-a constatat că, de către operatorul economic au fost majorate neîntemeiat cheltuielile administrative, pentru perioada de gestiune anul 2018, în urma decontării cheltuielilor de deplasare, cu suma de 42,7 mii lei, ceea ce contravine prevederilor pct. 9 alin. (2) și pct. 15 alin. (6) din SNC ”Cheltuieli”, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 06.08.2013, cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (9) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007”;

- conținutul integral al pct. 5 și 6 (6.1-6.4);

- frazele cuprinse în pct. 8 ”În așa mod, 32 de ambulanțe (sau 46,4 % din totalul sanitarelor livrate) au fost transportate pe cont propriu, ulterior livrate Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu lucrările obligatorii de întreținere în funcție de parcurs (la I etapă – 2000 km) efectuate până la semnarea actelor de primire-predare cu instituția medico-sanitară publică, cu indicația odometrului de aproximativ 2000 km (+, - 200 km) și respectiv, executarea lucrărilor de reparație a acestora (schimb ulei, bujii, plăcuțe de frână, injectoare, etc.), fapt confirmat prin facturile fiscale eliberate de către SRL ”Auto-Prezent” și a actelor lucrărilor efectuate”, precum și fraza ”În acest context, constatăm, că unele mijloace de transport (32 unități) au fost utilizate (conform odometrului, lucrărilor de reparații și întreținere efectuate) în detrimentul interesului instituției publice, inclusiv prin faptul micșorării parcursului unităților de transport garantat de către producător”.

Prin hotărârea din 9 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a admis integral acțiunea, fiind anulat parțial raportul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor întocmit la 6 septembrie 2019 și anume: fraza conținută la pct. 1 ”Respectiv, la 15 ianuarie .2018, prin intermediul mesajului electronic Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (cnamup.achizitii@ambulanta.md) solicită de la operatorul economic (autoritategrup@gmail.com) livrarea bunurilor în termenii stabiliți în contract”, fraza conținută la pct. 2 ”Așa deci s-a constatat că, de către operatorul economic au fost majorate neîntemeiat cheltuielile administrative, pentru perioada de gestiune anul 2018, în urma decontării cheltuielilor de deplasare, cu suma de 42,7 mii lei, ceea ce contravine prevederilor pct. 9 alin. (2) și pct. 15 alin. (6) din SNC ”Cheltuieli”, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 06.08.2013, cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (9) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007”, conținutul integral al pct. 5 și 6 (6.1-6.4), frazele cuprinse în pct. 8 ”În așa mod, 32 de ambulanțe (sau 46,4 % din totalul sanitarelor livrate) au fost transportate pe cont propriu, ulterior livrate CNAMUP-ului cu lucrările obligatorii de întreținere în funcție de parcurs (la I etapă – 2000 km) efectuate până la semnarea actelor de primire-predare cu instituția medico-sanitară publică, cu indicația odometrului de aproximativ 2000 km (+, - 200 km) și respectiv, executarea lucrărilor de reparație a acestora (schimb ulei, bujii, plăcuțe de frână, injectoare, etc.), fapt confirmat prin facturile fiscale eliberate de către SRL ”Auto-Prezent” și a actelor lucrărilor efectuate”, precum și fraza ”În acest context, constatăm, că unele mijloace de transport (32 unități) au fost utilizate (conform odometrului, lucrărilor de reparații și întreținere efectuate) în detrimentul interesului instituției publice, inclusiv prin faptul micșorării parcursului unităților de transport garantat de către producător”. Totodată, a fost anulată și decizia pe marginea cererii

prealabile materializată în răspunsul nr. 27-03-10/996 din 2 octombrie 2019 al Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor.

La 15 martie 2021, prin intermediul poștei terestre, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Inspecția Financiară a declarat apel nemotivat, iar la 4 mai 2021, la fel prin intermediul poștei terestre, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 9 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor cu privire la anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil.

La 24 iunie 2022, Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului său, avocat Mihail Gutiuc, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat examinarea recursului, casarea integrală a deciziei recurate, cu menținerea hotărârii instanței de fond, și dispunerea suspendării executării actului contestat.

Examinând cererea privind suspendarea actului administrativ contestat, instanța relevă următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor codului. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 278 din Codul de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

În corespundere cu art. 214 alin. (1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei legale enunțate, instanța de recurs reține că prin reglementările art. 214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Aceasta presupune fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt:

- a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;
- b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din sensul normei legale menționate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două situații, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existența acelor temeieri necesar a fi întrunite, prevăzute prin lege.

Așadar, atât circumstanțele în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, și nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, prin urmare, cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În speță, recurenta a omis să comunice instanței motivele de fapt și de drept ale cererii sale, motiv pentru care instanța va dispune respingerea acesteia.

În conformitate cu art. 195, art. 230, art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Întreprinderea Mixtă „Autoritate Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Mihail Gutium, privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Nicolae Craiu