

ÎN C H E I E R E

20 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, depusă de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigiliu-Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2019, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus la Judecătoria Anenii Noi, sediul central, cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, terți S.A. „Anchir” în proces de lichidare și S.R.L. „Sigiliu-Lux” privind obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să anuleze înregistrarea dreptului de folosință a S.R.L. „Sigiliu-Lux” asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXXXX, înregistrat la 13 decembrie 2017 și asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXXXX, înregistrat la 13 decembrie 2017 și obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să readucă în situația inițială dreptul de folosință a S.A. „Anchir” asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXXXX; obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să prezinte următoarele acte: act de ridicare a bunurilor adjudecate f/n din 09 iulie 2017, proces-verbal al licitației „cu reducere” nr. 1 din 9 iulie 2017, certificat de achitare integrală f/n din 10 iulie 2017, act de modificare a actului de ridicare a bunurilor adjudecate f/n din 25 iulie 2017.

Prin încheierea din 19 august 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a strămutat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe S.A. „Anchir” și S.R.L. „Sigiliu-Lux” cu privire la obligarea anulării înregistrării din Registrul bunurilor imobile și obligarea restabilirii înregistrării, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, după competență.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe S.A. „Anchir”, S.R.L. „Sigiliu-Lux” cu privire la

obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 12 octombrie 2020, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus apel nemotivat, iar la 10 noiembrie 2020 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței, de asemenea a solicitat respingerea cererilor formulate de către I.P. „Agenția Servicii Publice”, S.A. „Anchir” și S.R.L. „Sigiliu-Lux” privind depunerea peste termenul stabilit de instanță a mai multor înscrisuri; casarea încheierii protocolare prin care a fost admisă ca referința și mai multe înscrisuri, care au fost depuse în instanță peste termenul stabilit; casarea încheierii protocolare prin care a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată; casarea încheierii din 03 septembrie 2020, prin care a fost respinsă cererea cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 28 alin. (1) lit. e¹) din Legea cadastrului bunurilor imobile, examinarea fondului cererii și emiterea unei încheieri de admitere a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate; casarea încheierii din 01 octombrie 2020, prin care a fost respinsă cererea de recuzare.

Prin decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de către S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. S-a casat hotărârea din 6 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, S.A. „Anchir” și S.R.L. „Sigiliu-Lux” privind obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației, s-a respinsă. S-a respins recursul declarat de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva încheierilor primei instanței.

La 10 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov a depus recurs împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie obligată I.P. „Agenția Servicii Publice” să prezinte actele: act de ridicare a bunurilor adjudecate din 09 iulie 2017, proces verbal al licitației cu reducere nr. 1 din 09 iulie 2017, certificat de achitare integrală din 10 iulie 2017, act de modificare a actului de ridicare a bunurilor adjudecate din 25 iulie 2017 privind bunul imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017 și bunul imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017;

- obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să anuleze înregistrarea dreptului de folosință a S.R.L. „Sigiliu – Lux” asupra bunului imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017 și bunului imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017;

- obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să readucă în situația inițială dreptul de folosință a S.A. „Anchir” în procedura falimentului, asupra bunurilor imobile cu nr. XXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXX, prin prisma hotărârii nr. 3CA -6412011 din 15 decembrie 2011, decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bender nr. 3-12/12 din 26 iunie 2012, încheierea explicativă nr. 3CA-6412011 din 30 iulie 2014, încheierea nr. 3CA-64111 din 30 octombrie 2014, încheierea nr. 3CA -64111 din 03 decembrie 2014.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, terți S.A. „Anchir” în procedura falimentului, S.R.L. Limitată „Sigiliu–Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Iurie Bejenaru, care face parte din completul nr. 1, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, din magistrații: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ.

Ședința de judecată cu privire la examinarea admisibilității recursului depus de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 12 octombrie 2022.

La 12 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.C. „S.D.M. - Sirocco” S.R.L. a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca -Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, de la examinarea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recuzare S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov a indicat că făcând cunoștință cu materialele dosarului a constat, că urmează a fi examinat de completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în componenta - Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, care anterior a participat pe acțiunile acestora împotriva terților, iar prezenta cauză având o legătură directă cu acele cauze, unde judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, au admis vicii de procedură și materiale, interpretarea circumstanțelor de fapt și efectelor de drept, la examinările anterioare, creând situații aparent legale, pentru a putea emite decizii ilegale, acoperind ilegalitățile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care la rândul lor acoperă ilegalitățile administratorului autorizat A. Jerebțov și S.R.L. „Sigiliu Lux” a beneficiarului final al acestor ilegalități, Astfel au dovada - deținerii unui interes personal, direct și/sau indirect, în soluționarea cauzei, or, toate aceste împrejurări pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Cu referire la participarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru a afirmat că, ultimul făcând parte din Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența Svetlana Filincova -președinte, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, contrar prevederilor legale, constant a admis abateri de ordin procesual la aplicarea normelor procesuale sau materiale, care a culminat cu emiterea deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de către S.C. „S.D.M. – Sirocco” S.R.L. S-a menținut încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de S.C. „S.D.M. – Sirocco” S.R.L., judecătorilor Eugen Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru și încheierea din

24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de S.C. „S.D.M. – SIROCCO” S.R.L. împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cadrul procesului de insolvență în privința S.A. „Anchir”, astfel, acoperind ilegalitățile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care la rândul lor acoperă ilegalitățile administratorului autorizat A. Jerebțov și S.R.L. „Sigiliu Lux”.

Cu referire la participarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Aliona Miron a afirmat că judecătorii vizații contrar prevederilor legale, constant au admis abateri de ordin procesual la aplicarea normelor procesuale sau materiale, interpretarea circumstanțelor de fapt și efectelor de drept la examinările anterioare, creând situații aparent legale, acoperind ilegalitățile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care la rândul lor acoperă ilegalitățile administratorului autorizat A. Jerebțov și S.R.L. „Sigiliu Lux”, deoarece la 23 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.C. „S.D.M. Sirocco” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Astfel a menționat că, la data de 12 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.C. „S.D.M. Sirocco” S.R.L., a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Victor Burduh de la examinarea cererii de recurs, iar prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Victor Burduh, depusă de S.C. „S.D.M. Sirocco” S.R.L., în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de către S.A. „Anchir” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de recurentă.

A mai susținut că asupra Colegiului vizat persistă lipsa de obiectivitate și imparțialitate sau percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil, astfel instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere obiectiv, trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO (1997) 25 EHRR 577). Or, potrivit art. 67 al principiilor de la Bangalore, un conflict de interese apare atunci când interesul personal al judecătorului intră în conflict cu obligația judecătorului de judeca imparțial. Imparțialitatea justiției se referă atât la imparțialitatea în fapt cât și la cea percepută de către observatorul rezonabil. În materie judiciară, testul de conflict de interese trebuie să cuprindă atât conflictele reale dintre interesul personal al judecătorului și obligația de a judeca imparțial, cât și împrejurările în care un observator rezonabil ar (sau ar putea) percepe un conflict.

Astfel, S.C. „S.D.M. Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov, în temeiul art. 50 alin (2), lit. b), c), d) art. 202 din Codul administrativ coroborat cu prevederile art. 49, 50 lit. e) din Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, cu îndepărtarea lor de la examinarea admisibilității recursului depus de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în

cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, terți S.A. „Anchir” în procedura falimentului, S.R.L. „Sigiliu–Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației.

Totodată, S.C. „S.D.M. Sirocco” S.R.L a solicitat examinarea cererii de recuzare cu participarea ei, cerere pe care completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o respinge. Or, criticele invocate de S.C. „S.D.M. Sirocco” S.R.L au fost expuse cu suficientă claritate în cererea de recuzare.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, depusă de către S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul,

grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Pentru a se pronunța asupra cererii de recuzare depuse de către S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov, judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră imperioasă analiza ce lor invocate prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului. În hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005).

Înalta Curte a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești. Într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257B, p.20, § 27).

În acest sens, art. 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, din 1 octombrie 1982 și *Grievies v. the United Kingdom*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În sensul dat, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Tocono și Profesorii Prometeiști v. Moldova*, *Castillo Algar v. Spain* și *Morel v. France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuși poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy* și *Wettstein v. Switzerland*).

Din materialele cauzei rezultă că S.C. „S.D.M. Sirocco” S.R.L. a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recuzare este bazată pe motivul că judecătorii nominalizați au interes personal direct sau indirect în soluționarea cauzei și că există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora și anume că, judecătorul Iurie Bejenaru a participat la examinarea cererii de recurs depusă de S.C. „S.D.M. – Sirocco” S.R.L. împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de S.C. „S.D.M.–Sirocco” S.R.L. judecătorilor Eugen Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru,

și încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de S.C. „S.D.M. – Sirocco” S.R.L. împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emise în cadrul procesului de insolabilitate în privința S.A. „Anchir”, iar prin decizia din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către S.C. „S.D.M.–Sirocco” S.R.L.

La fel a invocat că judecătorii Tamara Chișca-Doneva și Aliona Miron au participat la examinarea cererii cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Victor Burduh, depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de către S.A. „Anchir” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, temeiurile de recuzare a judecătorilor nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că motivele invocate nu se încadrează în cele enumerate la art. 49 și 50 din Codul administrativ, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorilor la judecarea cauzei și obiectiv nu au fost justificate.

Astfel fiind, la caz circumstanțele invocate de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov, în susținerea cererii de recuzare, nu demonstrează existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați, susceptibile de a le afecta imparțialitatea judecătorului, în sensul definit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Articolul 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985, stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa manieră încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1 CEDO, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă. În Recomandarea sa nr. R(94) privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a stabilit că „Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită

pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege”.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recuzare privind imparțialitatea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, simpla citare a normei legale cât și invocarea carorva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu poate servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să pună la îndoială imparțialitatea acestora.

În consecință, se reține faptul că în motivarea cererii de recuzare nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor ce participă la examinarea cauzei, acestea fiind declarative.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru depusă de către S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ, art. art.50-53 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății Comerciale „S.D.M. Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov de examinare în ședință publică a cererii de recuzare.

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Iurie Bejenaru, depusă de Societatea Comercială „S.D.M. Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigiliu-Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan