

## ÎNCHEIERE

21 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Alexei Vizdan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Alexei Vizdan împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoane terțe Lucia Popa, șeful Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea drepturilor salariale, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă:

La data de 03 martie 2022 Alexei Vizdan a depus cerere privind executarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat obligarea Inspectoratului General al Poliției să execute imediat hotărârea nominalizată privind restabilirea în funcție, în conformitate cu prevederile ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 190 ef din 06 mai 2021 și încasarea unui salariu mediu, aplicarea măsurii coercitive stabilite de prevederile art. 254 din Codul administrativ, pe motivul neexecutării vădit intenționate a creanței bănești, care derivă din hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și desemnarea după caz a unei persoane în conformitate cu prevederile art. 256 din Codul administrativ și întreprinderea măsurilor stabilite de prevederile art. 253 alin. (3) și art. 255 din Codul administrativ (f.d.3-5).

Prin încheierea din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, Inspectoratului General al Poliției i-a fost aplicată amendă în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani față de Alexei Vizdan și s-a acordat Inspectoratului General al Poliției, un nou termen pentru executarea hotărârii din data de 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin depunerea probelor în acest sens la secretariatul Curții de Apel Chișinău, până la 10 iunie 2022 (f.d.108-110).

La data de 02 iunie 2022 Inspectoratul General al Poliției a depus recurs împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate în partea aplicării Inspectoratului General al Poliției a amenzii în mărime de 100 u.c., pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 01 februarie 2022

a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.114-119).

Prin decizia din 03 august 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către Inspectoratul General al Poliției. S-a anulat încheierea din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea aplicării Inspectoratului General al Poliției a amenzii în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 01 februarie 2022.

Prin încheierea din 26 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de către Vizdan Alexei în temeiul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 01 februarie 2022, din motivul atingerii scopului său.

La 06 octombrie 2022 Alexei Vizdan a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 octombrie 2022 Alexei Vizdan a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, invocând prevederile art. 195, art.202 Cod administrativ cât și art.50, art.52 Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare Alexei Vizdan a indicat că, judecătorul Iurie Bejenaru a participat la judecarea anterioară a cauzei și și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, inclusiv expunându-se asupra modului în care debitorul procedurii de executare urma să execute titlul judecătoresc.

Astfel, judecătorul Iurie Bejenaru a făcut parte din completul de judecată care a emis decizia din 03 august 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a admis recursul depus de către Inspectoratul General al Poliției. S-a anulat încheierea din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea aplicării Inspectoratului General al Poliției a amenzii în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 01 februarie 2022.

Mai mult ca atât, argumentul de bază pentru încetarea procedurii de executare, după cum este indicat în partea motivată a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2022 care se contestă, sunt aceleași argumente indicate în decizia din 03 august 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului, Iurie Bejenaru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Totodată, conform art. 50 din același cod, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus

păreră în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „în special” din conținutul art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 19 octombrie 2022 Alexei Vizdan a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, invocând prevederile art. 195, art.202 Cod administrativ cât și art.50, art.52 Cod de procedură civilă.

Tot, la 19 octombrie 2022, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze, în ordine de recurs, motivând prin participarea anterioară ca membru al completului de judecată la emiterea deciziei din 03 august 2022 a Curții Supreme de Justiție

Prin încheierea din 21 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru de la judecarea prezentei cauze, în ordine de recurs.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la cazul speței lipsesc temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintate de Alexei Vizdan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, la judecarea prezentei cauze, or, magistratul nominalizat, și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze, care prin încheierea din 21 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă, iar cauza a fost înaintată pentru redistribuire aleatorie repetată pentru constituirea unui nou complet de judecată pentru examinarea cauzei.

Prin urmare, la caz nu se atestă împrejurări care ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, la examinarea prezentei cauzei în ordine de recurs, în situația în care a fost admisă declarația de abținere a magistratului recuzat de la judecarea cauzei, respectiv a decăzut necesitatea recuzării acestuia.

Astfel, reieșind din constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Alexei Vizdan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 202 alin.(1) și 230 din Codul administrativ, art. 50-53 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare depusă de Alexei Vizdan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de către Alexei Vizdan împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoane terțe Lucia Popa, șeful Inspectoratului de Poliție

Dubăsari, cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea drepturilor salariale, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh