

Dosarul nr. 2ra-1273/22
2-18043579-01-2ra-12092022

Prima instanță: (Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani) S. Godorogea
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către lichidatorul "Băncii de Economii" Societate pe Acțiuni, Olaru Grigore,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casico Lucia împotriva lui Casico Igor, intervenienți accesorii BC "Victoriabank" SA, Asociația de Economii și Împrumut "Supercredit", intervenient principal "Banca de Economii" Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2022,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2018, Casico Lucia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Casico Igor, intervenienți accesorii BC "Victoriabank" SA, Asociația de Economii și Împrumut "Supercredit" cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii, Casico Lucia a menționat că la 09 octombrie 1999 a încheiat căsătoria cu Casico Igor.

Relațiile cu pârâtul s-au înrăutățit și din anul 2016 nu mai locuiesc împreună.

În timpul căsătoriei, împreună cu pârâtul au dobândit următoarele bunuri imobile:

- Casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și construcții accesorii cu nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX, pe un teren aferent cu suprafața de 0,1337 ha;

- Apartamentul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX;

- Autoturism de model "Renault 19";

- Autoturism de model "Toyota Corolla";

- Teren de grădină cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1001, amplasat în extravilanul XXXXX.

De asemenea, a specificat că la 29 ianuarie 2013 a contractat cu BC "Victoriabank" SA un credit în sumă de 250 000 lei, scadent la 29 ianuarie 2020, iar restanța la creditul respectiv la data de 19 martie 2018 a constituit suma de 84 896,80 de lei (dintre care a achitat suma de 80 760 lei).

La 06 martie 2017, a contractat de la AEÎ "Supercredit" un împrumut în sumă de 30 000 lei, scadent la 06 octombrie 2018, pe care l-a rambursat personal în totalitate.

La 12 septembrie 2017 a mai contractat de la AEÎ "Supercredit" un împrumut în sumă de 20 000 lei, scadent la 12 septembrie 2019, pe care l-a rambursat personal în totalitate.

Reclamanta a invocat că deoarece se află cu pârâțul în proces de divorț, urmează a fi partajate bunurile dobândite pe parcursul căsătoriei.

Totodată, a relatat că bunurile acumulate pe parcursul căsătoriei sunt estimate la suma totală de 982 634 de lei, cîte 491 317 lei pentru fiecare, iar diferența de preț bunurile pe care solicită a fi partajate în sumă de 159 283 de lei, urmează să fie compensată cu suma creditului comun pe care l-a achitat personal.

Casico Lucia a solicitat, partajarea averii comune în devălmășie cu atribuirea fiecărui cîte ½ cotă-parte, încasarea de la pârât a ½ cotă-parte din sumele achitate la contractele de credit și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 iulie 2018, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Casico Lucia și Casico Igor (f. d. 79-80 Vol. I).

La 25 noiembrie 2020, lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigorii a depus cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 iulie 2018 (f. d. 87-91 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2020, s-a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigorii și s-a casat încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 iulie 2018 (f. d. 155 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04 ianuarie 2021, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu "Banca de Economii" SA (în proces de lichidare) (f. d. 166-167 Vol. I).

La 18 martie 2021, lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigorii a depus cerere, prin care a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient principal (f. d. 192-196 Vol. I).

La 07 octombrie 2021, Casico Lucia a depus cerere de concretizare a cerințelor (f. d. 129-130 Vol. II), prin care a solicitat să-i fie transmise în întregime următoarele bunuri:

- Apartamentul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, la preț de piață de 574 000 lei;

- Autoturismele de model "Renault 19" și "Toyota Corolla" la preț de 9 900 lei și respectiv 66 700 lei, iar în total bunuri în mărime de 650 600 lei.

Să-i fie transmise lui Casico Igor următoarele bunuri:

- Casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și construcții accesorii cu nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX, la preț de piață de 319 000 lei;

- Teren de grădină cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1001, amplasat în extravilanul XXXXX, la preț de 3 034 de lei, iar în total bunuri în mărime de 332 034 de lei.

De asemenea, a solicitat să fie partajate în părți egale datoriile comune în mărime de 300 000 lei, cu atribuirea în proprietatea sa a bunurilor cu valoare mai mare de 150 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 12 noiembrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Casico Lucia.

S-a dispus partajarea apartamentului XXXXX cu suprafața de 84,7 m.p. cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală, cu suprafața la sol de 133,4 m.p. și cu suprafața interioară de 92,4 m.p., cu nr. cadastral XXXXX; construcție accesorie-bucătărie de vară, cu suprafața la sol de 45,2 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, teren pentru construcții cu suprafața de 0,1337 ha, cu nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX; teren grădină, situată în extravilanul XXXXX, cu suprafața de 0,1001 ha, cu nr. cadastral XXXXX; automobilul de model „Renault 19”, și automobilul de model „Toyota Corola Verso”, ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Casico Igor și Casico Lucia.

S-a atribuit Luciei Casico XXXXX cu suprafața de 84,7 m.p. cu nr. cadastral XXXXX, cu prețul de piață de 574 000 lei; automobilul de model „Renault 19” cu prețul de 9 900 lei și automobilul de model „Toyota Corola Verso”, cu prețul de 66 700 lei, respectiv bunuri în sumă totală de 650 600 lei.

S-a atribuit lui Casico Igor casa de locuit individuală, cu suprafața la sol de 133,4 m.p. și cu suprafața interioară de 92,4 m.p., cu nr. cadastral XXXXX; construcție accesorie-bucătărie de vară, cu suprafața la sol de 45,2 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, teren pentru construcții cu suprafața de 0,1337 ha, cu nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX, cu prețul de 319 000 lei și teren grădină, situată în extravilanul XXXXX, cu suprafața de 0,1001 ha, cu nr. cadastral XXXXX, cu prețul de 3 034 de lei, respectiv bunuri în sumă totală de 322 034 de lei.

S-a încasat de la Casico Igor în beneficiul Luciei Casico suma de 150 000 lei, cu titlu de achitare a ½ a din suma contractelor de împrumut încheiate de către Casico Lucia și Casico Igor cu BC „Victoriabank” SA la 29 ianuarie 2013 cu AEI „Supercredit” la 06 martie 2017 și la 12 septembrie 2017.

S-a încasat de la Casico Lucia în beneficiul lui Casico Igor sulta de 164 283 de lei.

S-a încasat de la Casico Igor în beneficiul statului suma de 14 589,51 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Casico Lucia în beneficiul statului suma de 12 319,47 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că Casico Lucia și Casico Igor au încheiat căsătoria la data de 09 octombrie 1999, care a fost desfăcută la data de 24 aprilie 2018.

La fel, instanța de judecată a stabilit că soții Casico în timpul căsătoriei au dobândit bunuri imobile și mobile compuse din: apartamentul XXXXX cu

suprafața de 84,7 m.p. cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală, cu suprafața la sol de 133,4 m.p. și cu suprafața interioară de 92,4 m.p., cu nr. cadastral XXXXX; construcție accesorie-bucătărie de vară, cu suprafața la sol de 45,2 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, teren pentru construcții cu suprafața de 0,1337 ha, cu nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX; teren grădină, situată în extravilanul r. Rîșcani, s. Nihoreni, cu suprafața de 0,1001 ha, cu nr. cadastral XXXXX; automobilul de model „Renault 19”, și automobilul de model „Toyota Corola Verso”.

De asemenea, instanța de fond a reiterat că pârâtul este de acord cu cerințele reclamantei, motiv pentru care urmează a fi admisă parțial modalitatea de partajare a bunurilor mobile și imobile propuse de părți.

Totodată, instanța a constatat că în timpul căsătoriei, Casico Lucia și Casico Igor la 29 ianuarie 2013 au semnat contractul de credit cu BC ”Victoriabank” SA în sumă de 250 000 lei pentru finisarea casei de locuit, cu termen de rambursare scadent la 29 ianuarie 2020.

La 06 martie 2017 reclamanta Casico Lucia a contractat un credit de la AEÎ ”SUPERCREDIT” în sumă de 30 000 lei, scadent la 06 octombrie 2018, care a fost achitat în întregime de reclamantă, iar la 12 septembrie 2017, reclamanta a mai contractat un credit de la AEI ”SUPERCREDIT” în sumă de 20 000 lei, scadent la 12 septembrie 2019, pe care l-a folosit la achitarea creditului contractat la 29 ianuarie 2013 cu BC ”Victoriabank” SA.

Instanța a relatat că din declarațiile părților cât și din probele anexate la materialele cauzei, se confirmă faptul că reclamanta a achitat datoriile conform contractelor de credit menționate în sumă de 300 000 lei, iar ½ din această sumă constituie 150 000 lei, care și urmează a fi încasate de la pârât în beneficiul reclamantei, iar reieșind din faptul, că reclamantei Casico Lucia i se atribuie bunuri în valoare totală de 650 600 lei, iar pârâtului i se atribuie bunuri în valoare totală de 322 034 lei, iar părților urmează să le revină ½ cotă-parte din bunurile imobile, urmează ca pârâtului să-i revină diferențierea din cota-parte ce a fost atribuită reclamantei în mărime de 164 283 lei.

Instanța de fond a respins cererea intervenientului principal ”Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) privind modul de partajare propus a câte ½ cotă-parte ideală fiecăruia din toate bunurile deținute de părți, or părțile au ajuns la un comun referitor la partajarea acestora.

Ce ține de achitarea creditelor de către reclamantă, instanța a dispus încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a sumei de 150 000 lei cu titlu de achitare a ½ din suma creditelor contractate, precum și sulta în mărime de 164 283 de lei, fapt ce este în avantajul intervenientului principal, creînd posibilități în vederea stingerii creanțelor existente din partea pârâtului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2022, s-a respins apelul declarat de lichidatorul ”Băncii de Economii” Societate pe Acțiuni, Olaru Grigore și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 noiembrie 2021.

La 24 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul ”Băncii de Economii” Societate pe Acțiuni, Olaru Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă

integral.

Recurentul, în motivarea recursului a menționat că la data examinării cererii privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților Casico, a fost notată în Registrul bunurilor imobile încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 august 2014 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea lui Casico Igor.

Astfel, reieșind din modalitatea dispunerii partajării bunurilor conform hotărârii primei instanțe și instanței de apel, sunt lezate interesele recurentului (creditorului) de recuperare a prejudiciului stabilit conform Titlurilor executorii din 25 martie 2020, eliberate de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani.

Prin urmare, recurentul a reiterat că Banca, în calitate de creditor al debitorului Casico Igor, exercită drepturile și acțiunile acestuia ce țin de partajul averii comune în devălmășie.

Astfel, la speță, decizia contestată influențează semnificativ dreptul recurentului, or, fiind creditor în procedura de executare în cadrul căreia au fost instituite interdicții asupra bunurilor ce aparțin debitorului Casico Igor, Banca are dreptul de satisfacere a creanțele sale din contul bunurilor dispuse partajului.

Drept urmare, odată ce valoarea bunurilor atribuit lui Casico Igor este mai mică, în cadrul procedurii de executare suma încasată în urma valorificării bunurilor ce îi aparțin cu drept de proprietate debitorului va fi mai mică, iar deoarece datoria față de Bancă (prejudiciul material cauzat prin infracțiune de către XXXXX - sustragerea banilor din depozitul de valori) este una considerabilă - 8,323,250.00 MDL; 46,900.00 USD; 76,330.00 EUR, bunurile debitorului nu vor fi suficiente pentru a acoperi sumă urmărită în mod solidar.

La 12 septembrie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, însă plicurile expediate în adresa lui Casico Igor și Casico Lucia au fost restituite cu mențiunea ”plecat” (f. d. 233-234 Vol. II).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 02 iunie 2022, iar la 20 iulie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa părților prin intermediul poștei electronice (f. d. 216 Vol. 216 Vol. verso II).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 24 august 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de lichidatorul "Băncii de Economii" Societate pe Acțiuni, Olaru Grigore, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de lichidatorul "Băncii de Economii" Societate pe Acțiuni, Olaru Grigore.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh