

Dosarul nr. 2rc-115/2022
2-20071495-01-2rc-05102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 16 privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului,
împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 16 privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipal pentru perioada 10 octombrie 2010 – 10 aprilie 2021 în sumă de 1 054 285 lei, încasarea cheltuielilor de judecată sub forma de cheltuieli poștale în sumă de 7,95 lei.

Prin hotărârea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcții a Garajelor nr.16 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău datoria pentru folosirea terenului proprietate municipală situat în mun. xxxx, numărul cadastral xxxx, pentru perioada 10.10.2010 – 10.04.2021 în sumă de 1 034 628 lei și cheltuielile poștale în mărime de 7,95 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcții a Garajelor nr.16 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 31 038, 84 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 martie 2022, prin intermediul

oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii contestate în partea respingerii acțiunii, cu admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău.

S-a comunicat Consiliului municipal Chișinău despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat Consiliului municipal Chișinău că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 02 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că copia încheierii contestate a fost adusă la cunoștință Consiliului municipal Chișinău la data de 08 august 2022, motiv din care solicită repunerea în termen a recursului deoarece în perioada 25 iulie 2022 până la 26 august 2022 (inclusiv) reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Ursu Ion s-a aflat în concediu anual de odihnă.

Recurentul a menționat că la 20 iunie 2022 prin intermediul cancelariei Primăriei mun. Chișinău a fost recepționată încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost executată imediat de Consiliul municipal Chișinău la 23 mai 2022, prezentând apelul motivat.

Recurentul susține că deși instanța de apel a invocat că reprezentantul apelantului nu a prezentat în termen apelul motivat, totuși apelul motivat a fost depus în termenul acordat de 10 zile, și anume la 23 mai 2022.

Prin urmare, recurentul consideră încheierea neîntemeiată și ilegală posibilă de a fi casată, deoarece instanța eronat a motivat încheierea, fiind încălcate normele procedurale.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că necesar de a respinge cererea privind repunerea în termen, iar recursul declarat Consiliul municipal Chișinău, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că la 07 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate, întocmite în conformitate cu exigențele Legii, iar prin încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, prevede că termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la 07 august 2022, la adresa electronică xxxx (f.d.89), adresă indicată în procură.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 08 august 2022, ziua imediat următoare zilei în care a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 22 august 2022, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depus prin intermediul oficiului poștal abia la 02 septembrie 2022, a fost declarat cu omiterea termenului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen

Reieșind din cerințele inserate în respectiva cerere de recurs, recurentul a solicitat repunerea în termen pe motiv că în perioada 25 iulie 2022 până la 26 august 2022 (inclusiv) reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Ursu Ion s-a aflat în concediu anual de odihnă.

Nu poate fi reținută solicitarea recurentului de a repune în termen recursul și argumentul invocat precum că din în perioada 25 iulie 2022 până la 26 august 2022 (inclusiv) reprezentantul recurentului s-a aflat în concediu de odihnă și a fost în imposibilitate de a depune cerere de recurs. Aflarea în concediu a reprezentantului recurentului nu este motiv de a omite termenul de declarare a recursului, precum și nu este motiv de a repune în termen recursul declarat.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte Înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost declarat la 02 septembrie 2022, în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar motivul invocat de recurent nu constituie temei de repunere în termen a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge cererea privind repunerea în termen și a restitui recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de

procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Consiliului municipal Chișinău privind repunerea în termen a recursului declarat.

Se restituie recursul declarat Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 16 privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh