

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud.: v. Gîrleanu)  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Prutean Lilian,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants” împotriva Universității Libere Internaționale din Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra traseului de gaz,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2019, SRL „Food Planet Restaurants” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității Libere Internaționale din Moldova, intervenient accesoriu SRL „Chișinău Gaz” privind recunoașterea dreptului de proprietate în mărime de 14% asupra traseului de gaz indicat în proiectul 97-037-KCA din 10.09.1997, cu presiune medie Ø 159 mm, amplasat în mun. Chișinău, străzile M. Bănulescu-Bodoni – Alexandru cel Bun – Aleksandr Pușkin – Mitropolit Varlaam.

În motivare, a indicat că conform contractului de parteneriat din 19 noiembrie 1997, semnat între Universitatea Liberă Internațională din Moldova și „Food Planet Restaurants” SRL, reprezentanța în Republica Moldova a companiei americane „McDonald’s”, ultimul a participat cu achitarea cotei de 14% în vederea construirii traseului de gaz indicat în proiectul 97- 037-KCA din 10.09.1997, cu presiune medie Ø 159 mm, amplasat pe adresa mun. Chișinău, sectorul Centru, străzile M. Bănulescu-Bodoni – Alexandru cel Bun – Alexandru Pușkin – Mitropolitul Varlaam.

Ulterior, traseul de gaz indicat în proiectul 97-037-KCA din 10 1997, cu presiune medie Ø 159 mm, a fost înregistrat de către SRL ”Chișinău Gaz” cu drept de proprietate numai după Universitatea Liberă Internațională din Moldova.

Pentru a înregistra dreptul de proprietate SRL „Food Planet Restaurants” în mărime de 14% asupra traseului de gaz indicat în proiectul 97-037-KCA din

10.09.1997, cu presiune medie Ø 159 mm, amplasat pe adresa mun. Chişinău, sectorul Centru, străzile M. Bănulescu-Bodoni – Alexandru cel Bun – Alexandru Puşkin - Mitropolitul Varlaam, la SRL ”Chişinău Gaz”, ultimii prin răspunsul nr.326 din 13.03.2019 au că pentru obţinerea avizului de racordare la reţelele de gaze naturale este necesar acordul Universităţii Libere Internaţionale din Moldova.

La 28 iunie 2019, administratorul SRL „Food Planet Restaurants” a expedit reprezentantului Universităţii Libere Internaţionale din Moldova informaţia cu privire la eliberarea acordului în vederea înregistrării la SRL ”Chişinău Gaz” a dreptului de proprietate în mărime de 14% asupra traseului de gaz indicat în proiectul 97-037-KCA din 10.09.1997, cu presiune medie Ø 159 mm, amplasat pe adresa mun. Chişinău, sectorul Centru, străzile M. Bănulescu-Bodoni – Alexandru cel Bun – Alexandru Puşkin – Mitropolitul Varlaam.

La 24 iulie 2019, prin răspunsul rectorului Universităţii Libere Internaţionale din Moldova, Ilian Galben, nr.de intrare 1619/109 a indicat că obiectul contractului din 19.11.1997, se referă la o colaborare ce ţine de conectare la conducta de gaz, dar nicidecum la dreptul de proprietate al SRL „Food Planet Restaurants” asupra traseului de gaz, solicitarea înaintată fiind una abuzivă şi lipsită de suport juridic.

La 29 ianuarie 2003, ca urmare a construirii obiectivului „Hotel din mun. Chişinău” ÎCS „Leogrand” SRL care a executat strămutarea conductei de gaz de o presiune medie ce aparţinea Universităţii Libere Internaţionale din Moldova şi SRL „McDonald’s Restaurants” ce avea punctul de conectare la str. Vlaicu Pârcălab, conectând-o pe companie la conducta de gaz de o presiune medie din str. Mitropolit Varlam.

Astfel, în temeiul art. 320 alin. (1) şi (2), art. 321 alin. (2) şi art. 570 alin. (1), (2) şi (3) din Codul civil (în vigoare din 06.06.2002), Hotărârii ANRE nr.112 din 19.04.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale, precum şi Hotărârii ANRE nr. 113 din 19.04.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, SRL „Food Planet Restaurants” a solicitat recunoaşterea dreptului de proprietate în mărime de 14% asupra traseului de gaz indicat în proiectul 97-037-KCA din 10.09.1997, cu presiune medie Ø 159 mm, amplasat în mun. Chişinău, străzile M. Bănulescu Bodoni – Alexandru cel Bun – Aleksandr Puşkin – Mitropolit Varlaam.

Prin hotărârea Judecătorei Chişinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Food Planet Restaurants” către Universitatea Liberă Internaţională din Moldova, intervenient accesoriu SRL ”Chişinău Gaz” privind recunoaşterea dreptului de proprietate în mărime de 14% asupra traseului de gaz indicat în proiectul 97-037-KCA din 10.09.1997, cu presiune medie Ø 159 mm, amplasat în mun. Chişinău, străzile M. Bănulecu-Bodoni – Alexandru cel Bun – Aleksandr Puşkin – Mitropolit Varlaam, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanţa a reţinut că la 19 noiembrie 1997, între Universitatea Liberă Independentă din Moldova numită în continuare „Executant general” şi SRL McDonald’s Restaurants numit în continuare „Partener”, a fost încheiat un contract.

Prin scrisoarea nr. 326 din 13.03.2019, SRL ”Chişinău Gaz” a informat SRL

”Food Planet Restaurants” că proprietarul conductei de gaze, conform contractului la deservirea tehnică a rețelelor de gaze recepționate în baza proiectului 97-037-ГCH elaborat de SRL „Контрол – Газ” este Universitatea Liberă Internațională din Moldova.

SRL „Chișinău-Gaz” a remarcat că nu deține informația despre coproprietatea SRL „Food Planet Restaurants” asupra acestui gazoduct.

Conform pct.1.1. și pct.1.2. din contractul nominalizat, părțile stabilesc între ele relații de parteneriat pentru ca în final „Partenerul” să se conecteze la conducta de gaz cu presiunea medie cu Ø 159 mm de la str. Mitropolitul Bănulescu-Bodoni, conform traseului proiectat, aprobat de Primărie și „Moldova-Gaz”. Relațiile de parteneriat dintre părți se exprimă prin achitarea sumei necesare pentru conectarea la conducta de gaz.

Potrivit pct. 2.1., 2.2., 3.1., 3.2. și 4.6. din contractul menționat, „Executant general” ia asupra sa proiectarea (schema aprovizionării cu gaz a părții centrale a orașului) în suma estimată la data semnării contractului de 16014,29 lei și construcția conductei de bază de gaz în suma estimată la data semnării contractului de 650 000 lei.

Toate lucrările indicate se vor înfăptui de către ”Executantul general” și trebuie să fie efectuate în anul curent 1997. ”Partenerul” se obligă ca în termen de 5 zile din ziua încheierii contractului să transfere pe contul de decontare a „Executantului general” suma în mărime de 2242 lei pentru proiectare reprezentând 14% din suma indicată în p 2.1. pentru proiectare.

”Partenerul” se obligă în decurs de 5 zile din ziua semnării contractului să transfere pe contul de decontare a „Executantului general” suma în mărime de 91000 lei pentru construirea conductei de gaz reprezentând 14% din suma indicată în p.2.1. pentru construcție.

După darea în exploatare a conductei de gaz la parametrii tehnici proiectați și conectarea rețelei sale „Partenerul” nu va avea pretenții către „Executantul general”.

Instanța a reținut că potrivit proiectului nr.97- 037-ГCH elaborat de AO ”Контрол Газ”, proprietarul gazoductului este doar Universitatea Liberă Internațională din Moldova (ULIM). În actele de transmitere a gazoductului construit, figurează doar Universitatea Liberă Internațională din Moldova, și nici de cum ICS „McDonald’s Restaurants” SRL (SRL „Food Planet Restaurants”).

Instanța a constatat că SRL „McDonald’s Restaurants” a achitat suma de 93242 lei, potrivit clauzei contractuale prevăzută în pct.3.1., 3.2., iar ULIM a permis conectarea acesteia la conducta de gaz. Părțile contractante și-au executat obligațiile stipulate în contractul din 19 noiembrie 1997.

Contractul din 19 noiembrie 1997, încheiat pentru ca ICS „McDonald’s Restaurants” SRL (SRL „Food Planet Restaurants”) să se conecteze la conducta de gaz, care urma să fie construită de către ULIM la suma estimativă de 650 000 lei, nu acordă dreptul de proprietate asupra conductei de gaz ICS „McDonald’s Restaurants” SRL (SRL „Food Planet Restaurants”), iar suma de 93242 lei achitată de către ICS „McDonald’s Restaurants” constituie suma pentru realizarea contractului în cauză și, anume, conectarea la conducta de gaz, fapt expus și în pct.1.2. al contractului și nici de cum pentru a obține dreptul de proprietate asupra conductei, deoarece conform proiectului nr.97-037-ГCH elaborat de AO ”Контрол Газ” și a actelor de recepție finală, precum și prevederilor legale, dreptul de proprietate asupra conductei de gaz îi

aparține doar Universității Libere Internaționale din Moldova.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 11 noiembrie 2021, SRL „Food Planet Restaurants” reprezentantă de avocatul Prutean Lilian a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, s-a respins apelul declarat de SRL „Food Planet Restaurants” reprezentantă de avocatul Prutean Lilian și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2021.

La 18 august 2022, SRL „Food Planet Restaurants” reprezentantă de avocatul Prutean Lilian a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivare a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat. Concluziile instanțelor fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Instanța de apel doar a susținut hotărârea contestată și nu a apreciat rapoartele juridice stabilite prin hotărâri, aspecte probatorii și normele juridice aplicabile speței.

Recurentul a susținut că din materialele dosarului se constată că părțile au recunoscut semnarea contractului din 19 noiembrie 1997 și au susținut valabilitatea lui.

Conform punct. 1.1 din contractul din 19.11.1997 este stabilit că, Părțile stabilesc între ele relații de parteneriat pentru ca în final „Partenerul” să se conecteze la conducta de gaz cu presiunea medie cu 0159mm de la str. Mitropolitul Bănulescu-Bodoni, conform traseului proiectat, aprobat de Primărie și Moldova-Gaz.

Instanța de apel a ajuns la o concluzie greșită și incorect a respins aspectul probatoriu prezentat de SRL „Food Planet Restaurants” privind recunoașterea în calitate de investitor, coproprietar în mărime de 14% asupra traseului de gaz indicate în proiectul 97-037-KCA din 10.09.1997, cu presiune medie 0159mm, amplasate pe adresa mun. Chișinău, străzile M. Bănulescu Bodoni - Alexandru cel Bun - Alexandru Pușkin - Mitropolitul Varlaam.

Decizia instanței de apel este posibilă de a fi casată în temeiul art. 432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 23 iunie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs a fost declarată la 18 august 2022, respectiv, în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în

conformitate cu alin. (2).

La 05 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 12 septembrie 2022, potrivit avizelor de recepție de la fila dosarului 29-30, Vol. II.

La 28 septembrie 2022, intimatul SRL ”Chișinău-gaz” a depus referință invocând că decizia instanței de apel este corectă, iar recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața

instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Prutean Lilian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Prutean Lilian.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Victor Burduh