

Dosarul nr.2ra-1238/22  
2-19186967-01-2ra-19082022

Prima instanță - Judecătoria Orhei, sediul Central (jud.: M. Proca )  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

## Î N C H E I E R E

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gîlcă Vitalie, reprezentat de avocatul Dariiev Boris,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Igor împotriva lui Gîlcă Vitalie cu privire la restituirea avansului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022, prin care s-a respins apelul declarat de Gîlcă Vitalie și s-a menținut hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 13 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2020, Roibu Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gîlcă Vitalie cu privire la restituirea avansului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 04 februarie 2020 Gîlcă Vitalie a semnat recipisa prin care specificat că a primit de la Roibu Igor suma de 1000 euro, pentru apartamentul amplasat în or. Chișinău, str. Anatol Corobceanu, XXX, care aparține cu drept de proprietate lui Safarmatov Arslan.

Prin recipisa întocmită, Gîlcă Vitalie s-a obligat până la 25 februarie 2020, să obțină procura de la proprietar pentru vânzarea apartamentului. În recipisă a indicat că în cazul neîndeplinirii condițiilor recipisei arvuna în valoare de 1000 euro va fi restituită.

Reclamantul a indicat, că încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu a avut loc între părți, și respectiv, pârâtul urmează să restituie suma de 1000 euro.

Roibu Igor a solicitat încasarea de la Gîlcă Vitalie a sumei de 1000 euro cu titlu de restituire a avansului achitat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 13 octombrie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de Roibu Igor, s-a admis.

S-a încasat de la Gîlcă Vitalie Dumitru în beneficiul lui Roibu Igor Iurie, suma de 1000 euro cu titlu de avans achitat, echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii, și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 586 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1500 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că prin procura din 12 februarie 2020, Safarmatov Arslan i-a încredințat lui Gîlcă Vitalie din numele său să-i reprezinte interesele cu privire la înstrăinarea bunurilor imobile, de a legaliza toate documentele necesare să vîndă cu prețul și condițiile stabilite încăperea – apartamentul nr.XXX, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. A. Coropceanu XXX.

Potrivit recipisei din 04 februarie 2020, Roibu Igor a transmis lui Gîlcă Vitalie, cu titlu de arvună suma de 1000 euro, pentru procurarea apartamentului nr.XXX, amplasat în or. Chișinău, str. A. Coropceanu XXX, ce aparținea cu drept de proprietate lui Safarmatov Arslan.

Din conținutul recipisei Gîlcă Vitalie se obligă până la 25 februarie 2020, să perfecteze procura de la stăpânul Safarmatov Arslan, cu dreptul de vânzare a apartamentului, în cazul neîndeplinirii condițiilor recipisei arvuna în valoare de 1000 euro va fi întoarsă lui Roibu Igor.

Conform procurilor din 12 februarie 2020 și 11 martie 2020, Safarmatov Arslan i-a încredințat lui Gîlcă Vitalie să-i reprezinte interesele, să dispună și să administreze toate bunurile mobiliare și imobiliare ce-i aparțin, să vîndă cu prețul și condițiile stabilite încăperea – apartamentul nr.XXX, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. A. Coropceanu XXX.

Tranzacția de vânzare – cumpărare a apartamentului nu s-a realizat, iar ulterior, potrivit contractului de vânzare - cumpărare din 27 octombrie 2020, Safarmatov Arslan a vîndut apartamentul nr.XXX, amplasat în or. Chișinău, str. A. Coropceanu XXX lui Vladiuc Veronica.

Instanța de apel a reținut că suma plătită ca arvună în valoare de 1 000 euro, este un avans și potrivit art.955 din Codul civil, urmează a fi restituită lui Roibu Igor, cu încasarea acesteia din contul lui Gîlcă Vitalie.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 octombrie 2021, Gîlcă Vitalie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 13 octombrie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022, s-a respins apelul declarat de Gîlcă Vitalie și s-a menținut hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 13 octombrie 2021.

La 17 august 2022, Gîlcă Vitalie, reprezentat de avocatul Dariev Boris a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivare a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 370 alin. (1) din Codul civil. Nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Decizia instanței de apel nu conține nici o apreciere, ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției.

Decizia instanței de apel este una nemotivată, iar concluziile sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu.

Din materialele dosarului se denotă că Safarmatov Arslan a recunoscut că Gîlcă Vitalie a acționat la încheierea actului juridic în concordanță cu împuternicirile acordate de Safarmatov Arslan, astfel instanța eronat greșit a concluzionat că Gîlcă Vitalie trebuie să poarte răspundere și să-i restituie suma de 1000 euro.

Astfel, Gîlcă Vitalie nu poate fi subiectul litigiului dat, el doar acționând în interesele lui Safarmatov Arslan, proprietarul apartamentului litigios, căruia i-a și transmis banii vizați, fapt recunoscut de către ultimul

Examinând cauza instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, nu au constatat corect natura raporturilor juridice aferente situației de caz.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 23 februarie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de apel a comunicat reprezentantului recurentului decizia motivată 27 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.129).

Respectiv, cererea de recurs a fost declarată la 17 august 2022, se încadrează în termenul prevăzut de art.434 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 05 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, însă corespondența s-a returnat instanței cu mențiunea nereclamant (f.d.151).

Până la data examinării referinței, intimatul nu a manifestat opțiunea de a depune referință.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Gîlcă Vitalie, reprezentat de avocatul Dariiev Boris, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Gîlcă Vitalie, reprezentat de avocatul Dariiev Boris.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Victor Burduh