

Dosarul nr.2ra-1264/22
2-20131265-01-2ra-08092022

Prima instanță - Judecătoria Cahul, sediul Central (jud.: M. Bușuleac)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Cahul (jud.: R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Proseanchin Alexandru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de chemare în judecată
depusă de Proseanchin Alexandr către Malcova Tatiana cu privire la repararea
prejudiciului,

împotriva încheierii și deciziei Curții de Apel Cahul din 26 mai 2022, prin care
s-au respins apelurile declarate de Proseanchin Alexandru și Malcova Tatiana și s-a
menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 decembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2020, Proseanchin Alexandr a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Tatiane Malcova cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivare a invocat că la 29 septembrie 2018 Malcova Tatiana a postat și
distribuit pe pagina sa de socializare „Instagram” informație defăimătoare care-i
înjosește onoarea și demnitatea, cu conținutul precum că el ar fi luat bani de la părinții
ei pentru un cadou.

Această postare conține adresa paginii sale de pe rețeaua de socializare internet
„Instagram”, or aceasta conține numele, numărul de telefonie mobilă și alte date cu
caracter personal, ceea ce evident îi încalcă drepturile și interesele legale.

Astfel, orice persoană care a citit informațiile postate de Malcova Tatiana pe
internet își poate crea impresia că este o persoană nedemnă și dezonorantă, ceea ce nu
corespunde realității.

Reclamantul a susținut că s-a adresat cu plângere Inspectoratului de Poliție pentru
a fi atrasă Malcova Tatiana la răspundere pentru încălcarea drepturilor și intereselor
sale.

Drept urmare la 23 noiembrie 2018 în privința Tatiane Malcova a fost întocmit
procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04546088 în baza art.69 alin.(2) Cod
contravențional, adică injuria adusă în mass-media, fiindu-i aplicată pedeapsa sub
formă de amendă.

Procesul-verbal în cauză nu a fost contestat, decizia a devenită executorie, fapt

confirmat prin notificarea Inspectoratului de Poliție Cahul nr.16128 din 26 decembrie 2018.

Reclamantul a indicat că prin difuzarea informației care îi discreditează onoarea și demnitatea, pârâta i-a încălcat drepturile personale nepatrimoniale.

Protecția onoarei și a demnității sale este posibilă, atât prin recunoașterea informațiilor difuzate ca fiind false, cât și prin compensarea prejudiciului moral cauzat.

Reclamantul este angajat oficial în câmpul muncii, fiind manager al S.R.L. „OLESCOM SERVICE”, deci, comunică cu clienții și personalul firmei, iar acțiunile ilegale a pârâtei au condus la faptul dereglării psihicului, a devenit agresiv și iritabil, a suferit un stres semnificativ și a fost nevoit să se adreseze unui psiholog pentru ajutor.

În rezultatul acțiunilor ilegale a pârâtei a avut probleme la locul de muncă, de asemenea, unii dintre cunoscuții săi s-au îndepărtat de el, deoarece au acceptat informațiile difuzate ca fiind veridice fiind nevoit a se îndreptăți în fața lor.

Reclamantul a solicitat constatarea faptului că informația publicată de Malcova Tatiana pe pagina sa de socializare „Instagram” la 29 septembrie 2018 nu corespunde realității și îi încalcă onoarea și demnitatea, încasarea prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei, dintre care 20 000 lei pentru difuzarea unor informații care îi înjosesc onoarea și demnitatea, 20 000 lei pentru prejudiciului moral cauzat în urma comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 29 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de Proseanchin Alexandr s-a admis parțial.

S-a încasat de la Malcova Tatiana în beneficiul lui Proseanchin Alexandr suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, și suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI04546088 Malcova Tatiana a fost atrasă la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional, adică, injuria adusă în mass-media, cu stabilirea amenzii în mărime de 12 unități convenționale pentru faptul că a postat pe pagina sa „Instagram” o istorie cu conținut jignitor în care a fost etichetată pagina Proseanchin Alexandr prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea.

Astfel, în temeiul art. 1398 alin.(1) art.1422 alin.(1), alin.(2) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019) reclamantul este în drept să pretindă compensarea unui prejudiciu moral.

La determinarea cuantumului prejudiciului moral cauzat prin săvârșirea cu vinovăție a contravenției, care atentează la onoarea, demnitatea persoanei, instanța a ținut cont de criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa mod încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, astfel să fie menținut echilibrul între daunele pricinuite, suma acordată și statutul social al persoanei vătămate.

Suma de 40 000 lei solicitată de reclamant cu titlu de prejudiciu moral instanța de fond a considerat-o una excesivă în contextul lipsei unor probe pertinente, or la caz sa

ținut cont că această compensare să fie rezonabilă pentru a aduce satisfacție, fiind bazată pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral, fiind determinată în condițiile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 13 ianuarie 2022, Proseanchin Alexandr a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor formulate în acțiune.

La 28 ianuarie 2022, avocatul stagiar Dușchina Iana în interesele apelantei Malcova Tatiana a declarat apel solicitând casarea hotărârii judecătoreiei Cahul sediul Central din 29 decembrie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 mai 2022, s-au respins apelurile declarate de Proseanchin Alexandru și Malcova Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Cahul, sediul Central din 29 decembrie 2021.

La 24 august 2022, Proseanchin Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, cu emiterea în partea respingerii acțiunii, unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor.

În motivare a invocat că nu este de acord cu soluția instanței de apel.

Suma încasată cu titlu de recuperare a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei nu este una echitabilă, deoarece pârâta a acționat cu intenție, cu cinism și fără temeii.

Instanța de apel nu a adus argumente forte referitor la suma încasată în mărime de 1000 lei.

Recurentul consideră că această sumă este ofensatoare, care din luna septembrie 2018 a parcurs o cale lungă și anevoioasă pentru a demonstra vinovăția contravenientei, atât în fața organelor de poliție, precum și în fața instanței de judecată, respectiv suma de 1000 lei nu este una echitabilă.

În rețele de socializare să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa pârâtei și să pună punct în conflictul existent. Însă fiind un cetățean ce respectă legile, nu-și poate permite astfel de comportament, deoarece consideră că aceste situații urmează să fie soluționate exclusiv de instanțele de judecată competente.

Suma încasată de instanțele inferioare nu este una echitabilă pe care le acordă CEDO pentru repararea prejudiciului moral și prejudiciului rezultat din contravenție, se consideră echitabilă suma în limitele 1000 euro, la moment echivalent a 20 000 lei, respectiv consideră că suma solicitată de reclamant în mărime de 40 000 lei este una rațională și echitabilă.

Recurentul consideră că starea de fapt nu a fost elucidată și apreciată pe deplin nici de către instanța de fond și nici de către instanța de apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Cahul a pronunțat dispozitivul deciziei 26 mai 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs a fost declarată la 24 august 2022, respectiv, este depusă în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 09 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 20 septembrie 2022, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 156.

Până la data examinării recursului intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor

respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, recursul declarat Proseanchin Alexandru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Proseanchin Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh