

Dosarul nr. 3ds-25/22
2-13147860-01-3ds-23092022

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” privind explicarea deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

constată:

La 18 decembrie 2013, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 iunie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X) și a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii)

pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 1 septembrie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015 și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 26 septembrie 2019, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, coreclamant ÎI „Nistor Maria” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), a autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea pârâților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. X și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m², eliberată la demolarea ap. X, X, X, X din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 6 decembrie 2013, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013 pe numele pârâților Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, repararea prejudiciului moral din contul Primăriei mun. Chișinău în sumă de 100 000 de lei, repararea prejudiciului moral din contul lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” în sumă de 100 000 de lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, demolarea construcției cu destinație mixtă din str. XXXXX (ap. X, X, X, X) și obligarea lui Eduard Patrașca să demoleze construcția din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 14 ianuarie 2015, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând

anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să elibereze copiile în baza cărora a fost edificat obiectul menționat deasupra ap. X (mansarda) din str. XXXXX mun. XXXXX, certificatul de urbanism, autorizația de construcție, acordul autentificat notarial a coproprietarilor de terenuri imobile amplasate pe aceeași adresă, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să demoleze obiectul (mansarda) deasupra ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, ca fiind edificat cu încălcări grave a legii, repararea în mod solidar din contul Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan a prejudiciului material și moral în suma de 300 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 aprilie 2016, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Inspecției de Stat în Construcții, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală cu nr. 804 din 1 decembrie 2015 a obiectivului cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) din str. XXXXX (XXXXX) ap. X, X, X, X, ap. X – mansarda, pe numele copârâților Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, emis contrar legii și încasarea de la Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” în beneficiul ÎI „Nistor Maria” a cheltuielilor suportate în legătură cu soluționarea litigiului în cauză în instanța de judecată.

La 26 septembrie 2019, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat anularea autorizației de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013, a certificatului de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 201, obligarea Primăriei mun. Chișinău să-i elibereze actele care au stat la baza construcției mansardei deasupra ap. X din str. XXXXX, demolarea mansardei deasupra ap. X și ap. X, X, X și X din str. XXXXX, obligarea lui Eduard Patrașcu – fondatorul SRL „SVS - Recprim” să prezinte autorizația de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013 în original, obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte certificatul de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) în original.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, au fost declarate inadmisibile acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), și acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov,

SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supravegherea Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea părților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. X și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m², eliberată la demolarea ap. X, X, X, X din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, și acțiunea depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției de Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, demolarea (mansardei) deasupra ap. X și ap. X, X, X și X din str. XXXXX.

Prin hotărârea suplimentară din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, în partea anulării măsurilor de asigurare.

A fost respinsă pretenția Rodicăi Cîrlan și a lui Gheorghe Cîrlan cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” în beneficiul SRL „SVS-Recprim” suma de 13 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

La 29 iulie 2020, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

La 30 iulie 2020, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi

încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

La 28 iulie 2021, SRL „Iutad-Comerț” a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

Prin decizia din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Iutad Comerț”.

A fost admis recursul declarat de ÎI „Nistor Maria” și casată încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, în partea, în care, a fost declarată inadmisibilă pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

În rest, încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost menținută, fără modificări.

La 15 februarie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus o cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare cu privire la pretențiile formulate în cererea de recurs asupra cărora instanța nu s-a expus.

În susținerea acesteia a invocat că în partea motivării deciziei din 15 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în recurs, și anume:

- asupra anulării certificatului de urbanism modificat nr. 434i/12 din 20 iulie 2020;
- în partea admiterii recursului declarat de ÎI „Nistor Maria”, prin care a fost casată încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, în partea, în care, a fost declarată inadmisibilă pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra remiterii cauzei în prima instanță.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 9 iunie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin decizia din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de ÎI „Nistor Maria” și menținută încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 septembrie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere privind explicarea deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În cererea depusă, ÎI „Nistor Maria” a invocat că decizia din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție determină apariția unui șir de neclarități, și anume: ce acțiuni imediate implică decizia menționată pentru Curtea de Apel Chișinău, când urmează a fi întreprinse acțiunile de către Curtea de Apel Chișinău etc.

La 21 octombrie 2022, Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” au depus referință, prin care au solicitat respingerea cererii privind explicarea deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție depusă de ÎI „Nistor Maria”.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de ÎI „Nistor Maria” privind explicarea deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La caz, se constată că prin cererea depusă la 23 septembrie 2022, în temeiul art. 251 alin. (1) CPC, de către ÎI „Nistor Maria” se solicită explicarea deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul depus de ÎI „Nistor Maria” și menținută încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Având în susținere aceste prevederi legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, la fel încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din decizia din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție clar rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare, nu lasă loc de interpretare.

Mai cu seamă că prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă motivare sau o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când în cazul dat, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

Așa fiind, motivele invocate de către ÎI „Nistor Maria” în cerere, nu constituie temei de explicare a deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 251 CPC.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de ÎI „Nistor Maria” privind explicarea deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195 și art. 230 Cod administrativ, în coroborare cu art. 251 alin. (1) CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” privind explicarea deciziei din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

