

Dosarul nr. 3ra-735/2022
2-21076517-01-3ra-25072022

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud. N. Bobu)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei municipiului Edineț cu privire la furnizarea informației,

împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Primăria municipiului Edineț și Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central,

c o n s t a t ă:

La 24 mai 2021, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Edineț cu privire la furnizarea informației.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 martie 2021 AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a înaintat prin intermediul adresei electronice a pârâtei Primăria mun. Edineț petiția nr. 192/09.03.2021 în ordinea prevăzută de legea nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație și de Codul administrativ în baza căreia a solicitat:

1. atribuțiile comisiei administrative și componența nominală afișată public pe pagina oficială a instituției pe care o reprezintă;

2. comunitățile minoritare din mun. Edineț, numele reprezentanților și datele de contact a fiecăreia în parte;

3. procesele verbale ale ședinței nr. 1/2021 din 19.02.2021 și nr. 2/2021 din 25.02.2021;

4. data la care s-a verificat funcționarea conexiunii tehnice a paginii web a Primăriei mun. Edineț cu pagina web a registrului actelor locale;

5. lista clară destinată dispozițiilor de convocare a ședințelor publice pe parcursul anilor 2019- 2021 și linkul unde poate fi accesat pe pagina instituției;

6. data la care s-au actualizat datele de contact (email, telefon) și alte informații de bază (tarife, structura aparatului administrativ, etc.) pentru toate întreprinderile municipale de pe pagina Primăriei mun. Edineț.

7. linkul unde este afișat programul și numărul de telefon care specifică faptul că se pot obține date despre calitatea apei potabile produse și distribuite conform art. 12 alin. (6) Legea 182/2019 pentru ÎM „Apă Canal Edineț”.

La 18 martie 2021, pârâta Primăria mun.Edineț a emis notificarea nr.112 ca răspuns la petiția sus-menționată.

La 22 martie 2021, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” ca răspuns la notificarea 112, a înaintat prin intermediul adresei electronice a pârâtei petiția de concretizare nr. 198/22.03.2021 în ordinea prevăzută de Legea nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație și de Codul administrativ în baza căreia a solicitat:

1. conform Deciziei comunicate nr. 12/14 din 20.12.2019 cu privire la Comisia administrativă, din aceasta fac parte 9 membri, dintre care 1 (un) agent de poliție, iar conform informațiilor comunicate de Inspectoratul de Poliție Edineț, în Comisia administrativă a Primăriei mun. Edineț fac parte 11 membri. Prin urmare vă rugăm să ne comunicați linkul cu toate comisiile actualizate și publicate pe pagina primăriei, inclusiv componența actualizată a acestora;

2. prin ce mijloace și metode țineți legătura cu comunitățile minoritare din mun. Edineț, dacă nu aveți datele de contact și numele reprezentanților în parte (exemplu anexa atașată conform anunțului publicat de primarul mun. Edineț);

3. referitor la procesele-verbale ale ședințelor nr. 1/2021 din 19.02.2021 și nr. 2/2021 din 25.02.2021 - ne interesează toate subiectele de interes public și mai puțin datele personale ale cetățenilor;

4. în Registrul actelor locale nu există criterii de căutare doar a dispozițiilor de convocare a ședințelor publice pentru consultarea Ordinii de zi, iar altele mai vechi din 2017 nici măcar acolo nu sunt publicate, fapt pentru care solicităm plasarea lor pe pagina oficială a primăriei, și să ne comunicați linkul unde pot fi accesate; Separat vă rugăm să ne remiteți dispozițiile de convocare a ședințelor cu anexele aferente din anul 2017;

5. având în vedere că ultima actualizare din 2013 nu corespunde realității vă rugăm să ne comunicați informațiile care corespund la moment.

La 08 aprilie 2021, Primăria mun. Edineț a emis notificarea nr.165, ca răspuns la petiția sus menționată, prin care a informat reclamanta că nu deține răspuns la informațiile solicitate.

La 11 aprilie 2021, reclamanta a înaintat, prin intermediul emailului, în adresa electronică a pârâtei Primăriei mun. Edineț petiția nr. 210/11.04.2021, în ordinea

prevăzută de Legea nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație și de Codul administrativ, în baza căreia a solicitat:

1. dacă Primăria municipiului Edineț are salariați sau are contractat serviciu separat pentru mentenanța paginii oficiale a instituției și documentul public care atestă acest fapt;

2. sumele alocate efectiv de Primăria municipiului Edineț pentru curățirea lacurilor în ultimii 5 ani cu specificarea sumei, a anului și a documentelor confirmative.

3. când a început ocuparea ilegală a sectorului de intrare în parc, de lângă centrul comercial Terra și denumirea agentului economic;

4. dacă în adresa Primăriei mun. Edineț au parvenit plângeri pentru ocuparea ilegală a acestui teritoriu și data primei plângeri înregistrate;

5. dacă Primăria municipiului Edineț a depus la acea vreme vreo sesizare organelor competente întru apărarea intereselor sale și care este stadiul/soluția, inclusiv documentul care să confirme situația. În caz contrar, vă rugăm să ne comunicați motivul pentru care nu s-a îndeplinit acest demers obligatoriu și legal și persoanele care au fost trase la răspundere la acea vreme;

6. sumele cheltuite pentru amenajarea zonei pietonale de lângă centrul comercial Terra pentru fiecare serviciu și bun separat: achiziții pavaje și alte materiale de construcții, cheltuieli muncitori/salariați, achiziții bănci, iluminat public al zonei, urne de gunoi, servicii monitorizare video, ș.a.

7. terenurile/spațiile închiriate către diverse persoane fizice sau juridice de pe teritoriul Grădinii Publice „Vasile Alecsandri” și prezentarea fiecărui contract de închiriere. Datele cu caracter personal nu-i interesează.

8. terenurile/spațiile date în comodat către diverse persoane fizice sau juridice de pe teritoriul Grădinii Publice „Vasile Alecsandri” cu prezentarea contractelor de comodat. Datele cu caracter personal nu-i interesează.

9. dacă Primăria municipiului Edineț are personal angajat sau a contractat servicii separate pentru funcția de Responsabil pentru protecția datelor cu caracter personal și documentul care să confirme acest lucru.

Totodată, reclamanta a solicitat ca orice răspuns pe marginea petiției date să-i fie transmisă la adresa electronică a acesteia - office@asum.md.

A considerat că răspunsul la petiție urma să fie oferit în termen de 15 zile lucrătoare, adică până la 30 aprilie 2021.

Până la înaintarea acțiunii în judecată pârâta nu le-a oferit un răspuns la întrebările din petiția nr.210/11.04.2021 depusă de către reclamantă.

La 19 aprilie 2021, reclamanta a înaintat, prin intermediul emailului, în adresa electronică a Primăriei mun. Edineț petiția nr. 214/19 aprilie 2021, în ordinea prevăzută de Legea nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație și de Codul administrativ, în baza căreia a solicitat:

1. studiul de fezabilitate privind construcția sensului giratoriu din intersecția străzilor Independenței și șos. Bucovinei conform deciziei nr. 2/4-2 din 26 februarie 2021;

2. caietul de sarcini pentru construcția sensului giratoriu din intersecția străzilor Independenței și șos. Bucovinei conform deciziei nr. 2/4-2 din 26 februarie 2021;

3. avizele comisiei de specialitate și alte autorizații de construcție eliberate de Primăria municipiului Edineț privind ocuparea domeniului public/trotuare pe strada Alexandru cel Bun de către persoana juridică „Stroygor”. Atașează probe;

4. câte alte persoane juridice și adresa exactă a acestora care în mod abuziv sau ilegal prin acte neconforme eliberate de Primăria mun. Edineț au ocupat domeniul public (trotuare/străzi) există pe strada Alexandru cel Bun; Ce măsuri s-au dispus din partea instituției dvs pentru remedierea situației cu specificarea termenelor de soluționare. Totodată a rugat să le comunice componența comisiei care este responsabilă pentru aceste verificări.

5. decizia nr. 4/15-1 din 25 septembrie 2007 a Consiliului municipal Edineț.

Reclamanta a mai susținut că, până la înaintarea acțiunii în judecată pârâta nu le-a oferit răspuns la întrebările din petițiile adresate, iar notificarea din 18 martie 2021 emisă de Primăria mun. Edineț nu conține răspunsuri complete la întrebările puse, ci dimpotrivă pe alocuri evazive.

La fel, a mai invocat că potrivit actului de primire-predare a serviciilor de asistență și consultanță juridică sus menționat, avocatul a efectuat un șir de măsuri pentru a soluționa litigiul.

La stabilirea cheltuielilor de asistență și reprezentare juridică de către părți au fost luate în considerație prevederile recomandării privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de consiliul uniunii avocaților din RM prin decizia nr. 2 din 30.03.2012.

Conform acesteia, quantumul minim al onorariilor avocatului pentru întocmirea acțiunii este de 1500 de lei, tariful fix pentru participare în ședința de judecată este de 1000 de lei, iar realizarea fiecăreia dintre următoarele acțiuni: prima întâlnire cu beneficiarul asistenței juridice calificate, studierea materialelor dosarului este de 750 de lei. Sub aspect comparativ la efectuarea unui calcul al serviciilor juridice stabilite și acordate de avocatul Sergiu Cotruță, acestea sunt sub limita recomandărilor menționate (f.d.2-16).

A solicitat reclamantul constatarea încălcării de către Primăria mun. Edineț a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată prin petițiile nr. 192/09.03.2021, nr.198/22.03.2021, nr.210/11.04.2021 și nr. 214/19.04.2021.

(2) obligarea Primăriei mun. Edineț la furnizarea către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informației solicitate prin petiția nr. 192/09.03.2021 și nr.198/22.03.2021 și anume:

1. Comunitățile minoritare din mun. Edineț, numele reprezentanților și datele de contact a fiecăreia în parte;

2. Procesele verbale ale ședinței nr. 1/2021 din 19 februarie 2021 și nr. 2/2021 din 25 februarie 2021;

3. Lista clară destinată dispozițiilor de convocare a ședințelor publice pe parcursul anilor 2019- 2021 și linkul unde poate fi accesat pe pagina instituției;

4. Data la care s-au actualizat datele de contact (email, telefon) și alte informații de bază (tarife, structura aparatului administrativ, etc.) pentru toate întreprinderile municipale de pe pagina Primăriei Edineț.

(3) obligarea Primăriei mun. Edineț la furnizarea către A.O. „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a informației solicitate prin petiția nr.210/11.04.2021, și anume:

1. Dacă Primăria municipiului Edineț are salariați sau are contractat serviciu separat pentru mentenanța paginii oficiale a instituției și documentul public care atestă acest fapt;

2. Sumele alocate efectiv de Primăria municipiului Edineț pentru curățirea lacurilor în ultimii 5 ani cu specificarea sumei, a anului și a documentelor confirmative.

3. Când a început ocuparea ilegală a sectorului de intrare în parc, de lângă centrul comercial Terra și denumirea agentului economic;

4. Dacă în adresa Primăriei mun. Edineț au parvenit plângeri pentru ocuparea ilegală a acestui teritoriu și data primei plângeri înregistrate;

5. Dacă Primăria municipiului Edineț a depus la acea vreme vreo sesizare organelor competente întru apărarea intereselor sale și care este stadiul/soluția, inclusiv documentul care să confirme situația. În caz contrar, vă rugăm să ne comunicați motivul pentru care nu s-a îndeplinit acest demers obligatoriu și legal și persoanele care au fost trase la răspundere la acea vreme;

6. Sumele cheltuite pentru amenajarea zonei pietonale de lângă centrul comercial Terra pentru fiecare serviciu și bun separat: achiziții pavaje și alte materiale de construcții, cheltuieli muncitori/salariați, achiziții bănci, iluminat public al zonei, urne de gunoi, servicii monitorizare video, ș.a.

7. Terenurile/spațiile închiriate către diverse persoane fizice sau juridice de pe teritoriul Grădinii Publice „Vasile Alecsandri” și prezentarea fiecărui contract de închiriere. Datele cu caracter personal nu ne interesează.

8. Terenurile/spațiile date în comodat către diverse persoane fizice sau juridice de pe teritoriul Grădinii Publice „Vasile Alecsandri” cu prezentarea contractelor de comodat. Datele cu caracter personal nu ne interesează.

9. Dacă Primăria municipiului Edineț are personal angajat sau a contractat servicii separate pentru funcția de Responsabil pentru protecția datelor cu caracter personal și documentul care să confirme acest lucru.

(4) obligarea Primăriei mun. Edineț la furnizarea către A.O. „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a informației solicitate prin petiția nr. 214/19.04.2021, și anume:

1. Studiul de fezabilitate privind construcția sensului giratoriu din intersecția străzilor Independenței și șos. Bucovinei conform deciziei nr. 2/4-2 din 26.02.2021;

2. Caietul de sarcini pentru construcția sensului giratoriu din intersecția străzilor Independenței și șos. Bucovinei conform deciziei nr. 2/4-2 din 26.02.2021;

3. Avizele comisiei de specialitate și alte autorizații de construcție eliberate de Primăria municipiului Edineț privind ocuparea domeniului public/trotuare pe strada Alexandru cel Bun de către persoana juridică „Stroyigor”. Atașăm probe;

4. Câte alte persoane juridice și adresa exactă a acestora care în mod abuziv sau ilegal prin acte neconforme eliberate de Primăria municipiului Edineț au ocupat domeniul public (trotuare/străzi) există pe strada Alexandru cel Bun. Ce măsuri s-au dispus din partea instituției dvs pentru remedierea situației cu specificarea termenelor de soluționare. Totodată și componența comisiei care este responsabilă pentru aceste verificări.

5. Decizia nr. 4/15-1 din 25.09.2007 a Consiliului municipal Edineț.

(5) încasarea din contul Primăriei mun. Edineț în contul A.O. „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a cheltuielilor pentru asistență juridică în instanța de fond, în mărime de 3 000 de lei.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei municipiului Edineț cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr. 192/09.03.2021, cererea nr.198/22.03.2021, cererea nr.210/11.04.2021 și cererea nr. 214/19.04.2021. A fost constatată încălcarea de către Primăria municipiului Edineț a dreptului reclamantei Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată în baza cererii nr. 192/09.03.2021, cererii nr.198/22.03.2021, cererii nr.210/11.04.2021 și cererii nr. 214/19.04.2021; a fost obligată Primăria municipiului Edineț să furnizeze informația solicitată de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin cererea nr. 192/09.03.2021, cererea nr.198/22.03.2021, cererea nr.210/11.04.2021 și cererea nr. 214/19.04.2021; a fost încasat din contul Primăriei municipiului Edineț în beneficiul Asociației Obștești „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu titlu de cheltuieli de judecată – asistența juridică, suma de 1500 de lei.

La 02 noiembrie 2021 și 05 noiembrie 2021 Primăria mun. Edineț, reprezentată de Dumitru Gladiniuc, precum și AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” au recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe și la 29 noiembrie 2021 și la 01 decembrie 2021, ultimii au depus cereri de apel nemotivate (f.d. 67, 70,, 71, 73).

La 07 și 08 decembrie 2021 AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” și Primăria mun. Edineț au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar la 30 decembrie 2021 și la 03 ianuarie 2022 Primăria mun. Edineț și AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” au depus motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și respectiv de admitere integrală a acțiunii (f.d.98-101, 111-114).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depuse în termen, atât apelurile nemotivate, cât și cele motivate depuse de Primăria mun. Edineț și AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere ” împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți au fost respinse cererile de apel depuse de Primăria mun. Edineț și AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere ” împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central (f.d. 169, 170-176).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a aplicat prevederile art. 5 alin. (2), 6 alin. (1) 7, 10 alin. (1) și alin. (2), 11, 16 alin. (1), 21alin. (1) și (3) lit. d) și e) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, precum și art. 34, 54 și art. 10 par. 2 din Convenția Europeană și a conchis că pretențiile AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere ” formulate în prezența speță privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea Primăriei mun. Edineț să furnizeze informația solicitată prin petițiile nr. 192/09.03.2021, nr. 198/22.03.2021, nr. 210/11.04.2021 și nr. 214/19.10.2021 sunt întemeiate din care motive a menținut soluția primei instanțe de admitere integrale a acestor pretenții.

Totodată, instanța de apel aplicând prevederile art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă și a reținut că AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere ” a beneficiat de asistență juridică prestată de Biroul Asociat de Avocați „Tănase și Partenerii”, avocatul Sergiu Cotruță, prin întocmirea cererii de chemare în judecată și a suportului probator în susținerea poziției sale, solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 3000 de lei, însă cuantumul acestora în raport cu complexitatea și dificultatea problemelor juridice ridicate în speță este exagerat, și prin urmare prima instanță corect a ajuns la concluzia de a compensa reclamantei cheltuielile pentru asistența juridică suportată în cadrul judecării pricinii în mărime de 1500 de lei, ca fiind reală, necesară și rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei, examinarea cauzei în instanța de judecată în lipsa avocatului și timpul de muncă depus de avocat.

La 28 iunie 2022 Curtea de Apel Bălți a expediat AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere ” și Primăriei mun. Edineț copia dispozitivului deciziei, iar la 28 iunie 2022 AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere ” a depus cererea de recurs nemotivată (f.d.177 verso, 178-180).

La 14 iulie 2022 AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere ” a recepționat decizia motivată a instanței de apel și la 11 august 2022 a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia, anularea deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere integrală a pretenției date (f.d.182, 187-189).

Recurenta în susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, deoarece instanța de apel în mod eronat a concluzionat că suma de 3000 de lei în raport cu complexitatea și dificultatea problemelor juridice ridicate în speță este exagerat de mare, întrucât factura prevede suma minimă recomandată conform calculului Uniunii Avocaților din RM prin decizia nr. 2/30.03.2012.

Mai mult, la dosar există factura fiscală însoțită de Actul de predare-primire a serviciilor, ceea ce confirmă că cheltuielile au fost reale și necesare.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă

legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La 28 iunie 2022 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” copia dispozitivului instanței de apel din 23 iunie 2022 și la 28 iunie 2022 AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a depus cererea de recurs nemotivată (f.d. 176, 178-180).

La 14 iulie 2022 AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a recepționat decizia motivată a instanței de apel și la 11 august 2022 AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia, anularea deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și emiterea în această parte a unei noi decizi de admitere integrală a pretenției date (f.d. 182, 187-189).

În condițiile enunțate, recursul nemotivat depus la 28 iunie 2022 și cel motivat depus la 11 august 2022 sunt în termen.

La 18 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei municipiului Edineț copia recursului motivat depus de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării

unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere ” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru