

Dosarul nr. 3r-303/22  
2-21018393-01-3r-13092022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud.: N. Bobu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov,

în cauza de contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată formulate de Popov Alionușca și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local com. Lipnic, raionul Ocnîța cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, împotriva hotărârii din 02 februarie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2021, Alionușca Popov, reprezentată de avocatul Irina Raducan, a formulat cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului local Lipnic, r-l Ocnîța cu privire la anularea deciziei nr.7.5 din 04 decembrie 2020 privind concedierea sa în calitate de secretar al Consiliului comunal Lipnic; anularea deciziei nr.1.6 din 20 ianuarie 2021 privind examinarea cererii prealabile; anularea deciziei nr.1.5 și 1.7 din 20 ianuarie 2021 cu privire la examinarea notificării nr.131/OT6/02 din 12 ianuarie 2021 a Cancelariei de Stat OT Edineț la decizia consiliului local nr.7.5 din 04 decembrie 2020, cât și cu privire la examinarea procesului-verbal de control al Inspecției de Stat a Muncii privind lichidarea încălcărilor depistate; obligarea Consiliului local Lipnic de a emite actul administrativ favorabil în privința Alionușcăi Popov cu privire la restabilirea la serviciu, încasarea salariului de funcție pentru perioada absenței forțate de la serviciu; încasarea

cheltuielilor suportate din contul Consiliul local Lipnic și anume: asistență juridică – 3000 lei și pagubă morală 100 000 lei.

Ulterior, la 19 februarie 2021, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus cerere împotriva Consiliului local comunei Lipnic, persoane terțe Alionușca Popov, Lilia Dub, Angela Cebotari cu privire la declararea nulă a deciziei nr.7/5 din 04 decembrie 2020 și a deciziei nr.7.4. din 04 decembrie 2020 privind informația cu privire la ancheta de serviciu și aplicarea sancțiunilor disciplinare față de directorul Căminului cultural s. Paustova, Lilia Dub și directorului Cultural com. Lipnic - Angela Cebotari.

Prin încheierea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central pretenția Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local al comunei Lipnic cu privire la anularea deciziei nr.7.4. din 04 decembrie 2020 „informația cu privire la ancheta de serviciu și aplicarea sancțiunilor disciplinare față de directorul Căminului cultural s. Paustova, Dub Lilia și directorului Cultural com. Lipnic Angela Cebotari” a fost separată într-un proces separat (f.d.100-101, vol. I).

Prin încheierea 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a dispus conexarea acțiunii în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Lipnic, r-l Edineț, persoană terță Alionușca Popov cu privire la anularea deciziei nr.7.5 din 04 decembrie 2020 la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alionușca Popov împotriva Consiliului local Lipnic cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ favorabil (f.d.104-105, vol.I).

La 24 noiembrie 2021, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului comunal Lipnic, terț Victor Tombrachevici cu privire la repunerea în termen și declararea nulă a actului administrativ și anume a deciziei nr.1.7 din 20 ianuarie 2021 „cu privire la examinarea procesului-verbal de control al Inspecției de Stat al Muncii privind lichidarea încălcărilor depistate”.

Prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local com. Lipnic, r-l Ocnîța, terț Victor Tombrachevici cu privire la anularea actului administrativ și repunerea în termen s-a conexasat la cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alionușca Popov împotriva Consiliului local Lipnic, r-l Ocnîța cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ favorabil (f.d.214-215, vol.I).

Prin încheierea din 02 februarie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a acțiunii cu privire la anularea actului administrativ – Decizia nr.1/7 din 20 ianuarie 2021 „cu privire la examinarea procesului-verbal de control al Inspecției de Stat a Muncii privind lichidarea încălcărilor depistate”. S-a declarat inadmisibilă acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local com. Lipnic, r-l Ocnîța cu privire la anularea actului administrativ – Decizia nr.1/7 din 20 ianuarie 2021 „cu privire la examinarea procesului-verbal de control al Inspecției de Stat a Muncii cu privire la lichidarea încălcărilor depistate” (f.d.3-8, vol.II).

Prin hotărârea din 02 februarie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central s-au respins, ca neîntemeiate, cererile de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ înaintate de Alionușca Popov și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local com. Lipnic, raionul Ocnîța cu privire la anularea Deciziei nr.7/5 din 04 decembrie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului consiliului local Lipnic Alionușca Popov, pentru abateri disciplinare”; anularea Deciziei nr.1/5 din 20 ianuarie 2021 „Cu privire la examinarea notificării nr.1301/OT6/02 din 12 ianuarie 2021 a Cancelariei de Stat OT Edineț la decizia consiliului local nr. 7/5 din 04 decembrie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului consiliului local Lipnic Alionușca Popov, pentru abateri disciplinare”; anularea Deciziei nr.1/6 din 20 ianuarie 2021 „Cu privire la examinarea cererii prealabile din partea Popov A.”; anularea Deciziei nr.1/7 din 20 ianuarie 2021 „Cu privire la examinarea procesului verbal de control al Inspecției de Stat al Muncii privind lichidarea încălcărilor depistate”; obligarea Consiliului local Lipnic de a emite actul administrativ favorabil în privința Alionușcăi Popov cu privire la restabilirea la serviciu, încasarea salariului de funcție pentru perioada absenței forțate de la serviciu; încasarea din contul Consiliul local Lipnic cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei și prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei (f.d.2, 44-61, vol.II).

La 14 februarie 2022, cu respectarea termenului de atac prevăzut de art.232 alin.(1) din Codul administrativ, prin intermediul poștei electronice, avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 februarie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f.d.17-18, vol.II).

La 17 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus apel motivat împotriva hotărârii și încheierii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și a încheierii din 02 februarie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central (f.d.19-23, vol.II).

La 04 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Judecătoria Edineț, sediul Central a expediat în adresa Alionușcăi Popov și avocatului Irina Raducan copia hotărârii motivate (f.d.62, vol.II), care a fost recepționată de ultimele la 06 mai 2022 și respectiv la 26 mai 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.64, 68, vol.II).

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibil apelul depus de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, împotriva hotărârii din 02 februarie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central, din motiv că nu a fost prezentat apelul motivat în termenul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ (f.d.71-73, vol.II).

La 11 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, a depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea recursului; anularea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi încheieri privind repunerea în termenul depunere a apelului motivat (f.d.89-101, vol.II).

În motivarea recursului a indicat că la 26 mai 2022, într-adevar a recepționat hotărârea motivată. În acest context, a indicat că a analizat apelierile instanței, ulterior a înaintat un demers autorităților sindicale raionale privind confirmarea achitării cotizațiilor sindicale de către Alionușca Popov, și apartenența ei la Sindicate. La 24

iunie 2022, a recepționat actele solicitate, însă, din motive de sănătate severe nu a reușit să expedieze în termen apelul motivat și materialele anexate autentificate.

Din data de 24 iunie 2022, a fost sub tratament puternic împotriva unui sindrom algic pronunțat - radiculopatie lombară, însă revenită puțin, deoarece proiectul apelului motivat era gata, l-a expedit Curții de Apel Bălți.

În această ordine de idei indică că nu a depus apelul motivat în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, din motivul stării de sănătate.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 29 iunie 2022, care a fost notificată recurentei la 04 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.74, vol.II).

La 11 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, a depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea recursului; anularea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi încheieri privind repunerea în termenul depunere a apelului motivat (f.d.88-101, vol.II).

Astfel, instanța de recurs constată că avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, a depus recursul cu respectarea termenului prevăzut de art.242 din Codul administrativ.

La 13 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Consiliului local com. Lipnic, raionul Ocnîța copia recursului depus de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.127, vol.II).

Materialele cauzei atestă că deși, intimații au recepționat corespondența (f.d.128-129, vol.II), până la data examinării recursului nu au făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la recursul depus de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, împotriva încheierii instanței de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinare acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil

apelul depus de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, împotriva hotărârii din 02 februarie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Central, din motiv că nu a fost prezentat apelul motivat în termenul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ (f.d.71-73, vol.II).

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Reieșind din prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 februarie 2022, Judecătoria Edineț, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii în ședință publică, prin care au fost respinse cererile de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ înaintate de Alionușca Popov și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat (f.d.2, 44-61, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 februarie 2022, cu respectarea termenului de atac prevăzut de art.232 alin.(1) din Codul administrativ, prin intermediul poștei electronice, avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 februarie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f.d.17-18, vol.II).

La 04 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Judecătoria Edineț, sediul Central a expediat în adresa Alionușcăi Popov și avocatului Irina Raducan copia hotărârii motivate din 02 februarie 2022 (f.d.62, vol.II), care a fost recepționată de Alionușca Popov la 06 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8005971091AS (f.d.64, vol.II) și respectiv de avocatul Irina Raducan la 26 mai 2022, fapt ce rezultă din inscripția efectuată pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.68, vol.II).

Subsecvent, se reține că, hotărârea motivată din 02 februarie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: [www.jco.instante.justice.md](http://www.jco.instante.justice.md).

Cele menționate supra denotă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă de la data de 07 mai 2022, ziua imediat următoare de la data notificării apelantei a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la 05 iunie 2022, zi de duminică, însă, fiind zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a apelului motivat a devenit 06 iunie 2022, zi de luni, inclusiv.

Drept urmare, prin încheierea din 29 iunie 2022 Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, împotriva hotărârii din 02 februarie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.236 alin.(1) și alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de avocatul avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov ca inadmisibilă, deoarece ultima nu s-a conformat prevederilor legale imperative și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ. Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată Alionușcăi Popov încă la data de 06 mai 2022, însă ultima până în termenul-limită, care a expirat la data de 06 iunie 2022 (luni) inclusiv, nu a prezentat Curții de Apel Bălți apelul motivat, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Contrar acestor prevederi, recurenta/apelanta Alionușca Popov reprezentată de avocatul Irina Raducan, fiind cea interesată de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal, care este un termen imperativ, cu solicitarea, după caz, a repunerii în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare.

Materialele cauzei atestă că avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, a depus apelul motivat, prin intermediul oficiului poștal, abia la 04 iulie 2022, după pronunțarea încheierii din 29 iunie 2022 a instanței de apel, fără a uza de dreptul procedural de a solicita repunerea în termenul de depunere a apelului motivat.

Totodată, instanța de recurs denotă că recurenta/apelanta nu a solicitat repunerea în termen a apelului la momentul depunerii apelului motivat. O solicitare în acest sens a fost depusă doar în cererea de recurs adresată instanței ierarhic superioare.

Referitor la cererea de repunere în termen, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art.237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de

prezentare a motivării apelului.

Potrivit art.65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, instanța de recurs notează că, materialele cauzei atestă că cererea de apel nemotivată a fost depusă cu respectarea termenului de atac a hotărârii primei instanțe, prin urmare, recurenta/apelanta, în pofida altor circumstanțe, urma să manifeste diligență sporită și să întreprindă măsurile necesare și utile pentru a uza de dreptul procedural de a depune apelul motivat în termen.

Continuând șirul logic al dezideratelor, instanța de recurs apreciază, ca fiind neviabil, argumentul avocatului Irina Raducan invocat în interesele Alionușcăi Popov precum că hotărârea motivată a fost notificată la 26 mai 2022, iar din 24 iunie 2022 s-a aflat în concediu medical, or, materialele cauzei atestă că hotărârea motivată a fost notificată Alionușcăi Popov la 06 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, ultima deținând calitatea procedurală de reclamant în cadrul speței deduse judecătii, fiind cointeresată în mod prioritar de respectarea termenilor de exercitare a căilor de atac.

Cu toate acestea, avocatului Irina Raducan, fiindu-i notificată hotărârea integrală la 26 mai 2022, a dispus de timp pentru a întreprinde măsuri în vederea realizării drepturilor clientului său (de a înștiința clientul, de a prezenta motivarea apelului în format electronic etc).

Cu atât mai mult, legislația în vigoare permite participanților la proces ca o formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor, folosirea mijloacelor electronice de comunicație. Ceea ce denotă că nu era necesară prezența fizică a avocatului Irina Raducan sau a apelantei Alionușca Popov la depunerea motivării apelului în incinta instanței de apel sau la oficiul poștal, dar era suficientă depunerea acestuia în format electronic prin e-mail, precum au procedat și în cazul depunerii apelului nemotivat.

Pe lângă acestea, nu a fost exclusă nici posibilitatea ca recurenta/apelanta Alionușca Popov să fie reprezentată de către un alt reprezentant, cel puțin la etapa întocmirii motivării apelului.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că, hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru

cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Alionușca Popov, fiind cea interesată de soluționarea cauzei în ordine de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată, instanța de recurs respinge și alte argumente invocate de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, or acestea nu pot fi reținute ca fiind plauzibile.

Prin urmare, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, îi revine Alionușcăi Popov și a reprezentantului acesteia, care nu au efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov, ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (*cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania*), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de avocatul Irina Raducan, în interesele Alionușcăi Popov.

Se menține încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată formulate de Alionușca Popov și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local com. Lipnic, raionul Ocnița cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron