

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de reprezentantul Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, avocatul Valeriu Cernei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MCI & Co-Construct”, Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni în proces de insolabilitate, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2014, S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „MCI & Co-Construct”, Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolabilitate, S.A. „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolabilitate, S.R.L. „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 137 284 dolari SUA și 11 cenți, cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolabilitate, S.R.L. „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 1 774 215 lei și 30 de bani, cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolabilitate, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română

Chișinău”, suma în mărime de 2 156 398 lei și 77 de bani, cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, S.R.L.”MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 902 739 dolari SUA și 85 de cenți, cu titlu de credit restant, suma în mărime de 890 809 dolari SUA și 18 cenți, cu titlu de dobândă restantă, în temeiul contractului de credit nr. 1707 din 14 august 2007, iar în total suma în mărime de 1 793 549 dolari SUA și 03 cenți, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, datoria acumulată în temeiul contractelor de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, nr.1156 din 29 mai 2006, nr.1707 din 14 august 2007 și nr. 2112 din 20 august 2008, și anume, suma în mărime de 354 273 dolari SUA și 06 cenți, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, și suma în mărime de 535 270 lei și 69 de bani, cu titlu de dobânzi majorate, suma de 1 816700 dolari SUA și 33 cenți, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, și suma în mărime de 7 075 105 lei și 32 de bani, cu titlu de penalități, precum și a sumei în mărime de 7 138 975 lei și 85 de bani, cu titlu de diferență între valoarea de posesie și de comercializare.

S-a încasat de la S.R.L.”MCI & Co-Construct”, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” suma în mărime de 1 266 095 lei și 61 de bani, cu titlu de datorie acumulată în baza contractului de credit nr. 2180 din 30 octombrie 2008.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, S.R.L.”MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 50 000 lei, cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat în mod solidar de la Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 264 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 martie 2022 și ulterior la 08 iunie 2022, Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 iunie 2022, reprezentantul apelantului Nicolae Deleanu, avocatul Igor Selchin, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La 20 septembrie 2022, reprezentantul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, avocatul Valeriu Cernei, a depus în instanța de apel, cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură

civilă.

În motivarea cererii a indicat că, S.R.L. „MCI & Co-Construct” are încheiat cu Curtea de Apel Chișinău un contract de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013, prin care prima s-a obligat să execute lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău.

Conform certificatului Curții de Apel Chișinău nr. 4/35/1-399 din 28 februarie 2017 lucrările au fost executate și recepționate conform actului de predare-primire din 29 decembrie 2016, însă conform pct.10.1 și 10.2 al contractului de antrepriză, contractul acționează și pe o perioadă de garanție de 5 ani de la data recepției finale.

Respectiv, S.R.L. „MCI & Co-Construct” s-a aflat în relații contractuale cu Curtea de Apel Chișinău pînă la data de 29 decembrie 2021.

Consideră că această circumstanță constituie în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, motiv de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță de același grad.

A menționat că anterior au fost depuse o serie de cereri de strămutare a examinării prezentei cauze la o altă instanță de același nivel, toate aceste cereri fiind admise de către Curtea Supremă de Justiție.

La 03 octombrie 2022, avocatul Vasile Tarnovschi în interesele S.R.L. „MCI & Co-Construct” a depus referință, solicitând respingerea cererii de strămutare depusă de reprezentantul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, avocatul Valeriu Cernei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că argumentele invocate de reprezentantul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, avocatul Valeriu Cernei, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul mai relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei.

La caz, invocarea de către reprezentantul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, avocatul Valeriu Cernei a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la

examinarea cererilor de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că, într-adevăr, la 25 septembrie 2013 între S.R.L. „MCI & Co-Construct” și Curtea de Apel Chișinău a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013, prin care S.R.L. „MCI & Co-Construct” s-a obligat să execute lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, potrivit certificatului Curții de Apel Chișinău nr. 4/35/1-399 din 28 februarie 2017 lucrările au fost executate și recepționate conform actului de predare-primire din 29 decembrie 2016. Totodată, conform pct.10.1 și 10.2 al contractului de antrepriză, efectele contractului au fost extinse pe o perioadă de garanție de 5 ani de la data recepției finale, până la data de 29 decembrie 2021.

Respectiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că, deși la data de 29 decembrie 2016 a fost executat integral contractul din 25 septembrie 2013 încheiat între S.R.L. „MCI & Co-Construct” și Curtea de Apel Chișinău, la data de 29 decembrie 2021 s-a stins și clauza acestui contract privind termenul de garanție pentru lucrările efectuate.

Prin urmare, Colegiul constată cu certitudine că, la momentul de față, între S.R.L. „MCI & Co-Construct” și Curtea de Apel Chișinău, nu mai există careva relații contractuale, motiv din care, în aceste condiții, decade temeiul de strămutare a cauzei stabilit de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Subsecvent, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către reprezentantul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, avocatul Valeriu Cernei,

cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, avocatul Valeriu Cernei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MCI & Co-Construct”, Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni în proces de insolvență, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat