

Dosarul nr. 2r-410/22  
(2-18119888-01-2r-03082022)

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud: R. Costru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurenților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Pistrui împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Undan-Agro”, Iurie și Aliona Pistrui cu privire la rezilierea contractului de arendă și restituirea posesiei terenurilor agricole,

împotriva încheierii din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 09 august 2018, Vera Pistrui a depus cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva S.R.L. „Cidonia”, intervenienți accesorii S.R.L. „Undan-Agro”, Iurie și Aliona Pistrui cu privire la rezilierea contractului de arendă și restituirea posesiei terenurilor agricole.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a obligat S.R.L. „Cidonia” să-i restituie intervenienților accesorii Iurie și Aliona Pistrui posesia asupra terenurilor agricole amplasate în extravilanul com. XXXXX, r-nul. XXXXX, cu nr. cadastrale: XXXXX și XXXXX, ca efect al încetării de drept al contractului de arendă.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 ianuarie 2022, reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs

cererii de apel depusă de reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

S-a comunicat apelanților și reprezentantului acestora că, necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 150 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat apelanților că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

La 06 iulie 2022, reprezentantul recurenților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Reprezentantul recurenților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, a opinat că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel este eronată și contrară legii.

De asemenea, reprezentantul recurenților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, a invocat că instanța de apel incorect a reținut că încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului, ar fi fost comunicată la data de 31 mai 2022 prin intermediul poștei electronice, reprezentantului apelanților, avocatului Adrian Lungu, ori, acesta din urmă, a afirmat că nu a recepționat încheierea menționată.

A mai indicat în cererea de recurs că, recurenții/apelanți Iurie și Aliona Pistrui și reprezentantul acestora, avocatul Adrian Lungu au făcut cunoștință cu încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău abia la data de 28 iunie 2022, fiind recepționată la 27 iunie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Adrian Lungu și la adresa poștală a apelanților Iurie și Aliona Pistrui la data de 21 iunie 2022 (f.d. 43, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 06 iulie 2022 de reprezentantul recurenților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, este în termen.

La data de 03 august 2022, în adresa intimaților a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către recurenții Iurie și Aliona Pistrui și reprezentantul acestora, avocatul Adrian Lungu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 51, vol. II).

Referință nu a fost depusă.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de reprezentantul recurenților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, pronunțată în prezenta cauză civilă, a fost contestată cu apel de reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, la 06 ianuarie 2022, în acest sens fiind depusă o cerere de apel.

În virtutea art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se de-a curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătorei Ungheni, sediul Central.

S-a comunicat apelanților și reprezentantului acestora că, necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 150 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat apelanților că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Termenul-limită de înlăturare a neajunsurilor a fost data de – 10 iunie 2022, inclusiv.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Adrian Lungu în interesele apelanților Iurie și Aliona Pistrui împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, din motivele ce succed.

În context, Colegiul reiterează că, prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acestora fiindu-le acordat un termen-limită de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, în mărime de 150 lei.

Aici este de notat că, copia încheierii din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, în adresa reprezentantului apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatului Adrian Lungu, conform scrisorii datate cu 31 mai 2022 (f.d.38, Vol. II).

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că, reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, în termenul acordat de instanța de apel, recurenții precum și reprezentantul acestora nu au înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei, încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatului Adrian Lungu: [femidaconsulting@yahoo.com](mailto:femidaconsulting@yahoo.com), indicată de către acesta, pe portalul oficial al Uniunii Avocaților din Republica Moldova: (<http://drept.usm.md/profview.php?l=ro&idc=97&id=643&t=/LunguAdrian>; [http://uam.md/media/files/files/registrul\\_baroului\\_chi\\_in\\_u\\_pe\\_ca\\_i\\_baa\\_458532\).pdf](http://uam.md/media/files/files/registrul_baroului_chi_in_u_pe_ca_i_baa_458532).pdf); <http://db.avocatul.md/search?letter=L&page=3>), conform scrisorii datate cu 31 mai 2022 (f.d. 38, Vol. II).

În acest sens, art. 20 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91/2014 prevede că documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta a intrat în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.

Respectiv, reprezentantul recurenților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat în mărime de 150 lei, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Astfel, Colegiul accentuează că instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica reprezentantului apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatului Adrian Lungu, copia încheierii emise la 18 mai 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În aceste circumstanțe, instanța de apel corect prin încheierea din 15 iunie 2022 a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu, deoarece, acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Iar, în conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Aici, instanța de recurs remarcă că, recurenții/apelanți au beneficiat de un termen suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile lor de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către aceștia.

Or, art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Deci, alegațiile reprezentantului recurenților inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute pentru casarea încheierii contestate, deoarece recurenții au omis exercitarea obligațiilor procedurale în termenul stabilit.

Conform art.75, alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererii de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele

cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurenților Iurie și Aliona Pistrui, avocatul Adrian Lungu.

Se menține încheierea din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Pistrui împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Undan-Agro”, Iurie și Aliona Pistrui cu privire la rezilierea contractului de arendă și restituirea posesiei terenurilor agricole.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat