

Dosarul nr. 3ra-976/22
2-20006020-01-3ra-20092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup”

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea

constată:

La 16 ianuarie 2020, SRL „Vasigur Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actului administrativ.

În susținerea acțiunii a indicat că la 20 decembrie 2019, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a emis delegația de control nr. 19/136-i privind efectuarea unui control inopinat asupra activității de întreprinzător la SRL „Vasigur Grup”.

A menționat că, pe parcursul anului 2019, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a efectuat la SRL „Vasigur Grup” mai multe controale inopinate, și anume la 14 februarie 2019, 5 aprilie 2019, 22 mai 2019 și 22 iulie 2019.

Toate controalele nominalizate au confirmat că societatea construiește în mod legal un ansamblu rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E. amplasat pe str. I.L. Caragiale nr. 24 mun. Chișinău, iar autorizația de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017 este valabilă.

La 26 iulie 2019, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a efectuat un control inopinat la SRL „Vasigur Grup”, prin care a fost emis procesul-verbal

nr.19/48-i, care o dată în plus a confirmat faptul că toate documentele, proiectul executiv, autorizația de construire, sunt avizate și emise în limitele stricte ale legislației în construcție, și lucrările de construcție a Blocului locativ din str. I.L. Caragiale nr. 24 mun. Chișinău se desfășoară potrivit scopurilor și standardelor în construcție, cu înregistrarea respectivă în cartea tehnică a Edificiului Nou.

A opinat că Agenția pentru Supraveghere Tehnică și-a depășit atribuțiile, ilegal emițând dispoziția de inițiere a unui control inopinat din 19/136-i din 20 decembrie 2019, cu același temei și obiect, care deja a fost efectuat prin delegația de control nr. 19/48-i din 26 iulie 2019.

Delegația nr. 19/136-i din 20 decembrie 2019 contravine prevederilor legale prevăzute de art. 4 alin. (1), 5 alin. (1), 14 alin. (1), 19 alin. (1), (2¹), (3) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care expres confirmă faptul că unul și același organ de control nu este în drept să efectueze controlul mai mult decât o dată într-un an calendaristic asupra uneia și aceleiași persoane sau asupra unuia și aceluiași obiect al controlului. Plângerile și petițiile, inclusiv sesizările sau pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin. (1) și (2) și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor. Plângerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

A precizat că în nota de motivare din 11 decembrie 2019, emisă în baza informațiilor neverificate nu se conține motivația legală, iar controlorul nu indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și aceste circumstanțe și informații nu sunt descrise, lipsind probele, argumentele de drept și de fapt, precum motivele inițierii unui al cincilea control ilegal inopinat în 2019 la SRL „Vasigur Grup”.

Pe parcursul anului 2019, controlorul care activează în calitate de inspector în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a efectuat 4 controale inopinate la SRL „Vasigur Grup” privind activitatea de întreprinzător.

În aceste condiții, pentru a evita apariția unor suspiciuni cu privire la conflictul de interese, prevăzute de art. 3-11 din Legea cu privire la conflictul de interese și în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art. 49 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, controlorul indicat în delegația nr. 19/136-i din 20 decembrie 2019 privind efectuarea unui nou control inopinat, nu posedă dreptul de participare la efectuarea la al cincilea control inopinat, din motivul că dânsul a întocmit deja procese verbale la controalele inopinate precedente.

Controlorul a fost împuternicit ilegal prin delegația nr. 19/136-i din 20 decembrie 2019 privind efectuarea unui nou control inopinat la SRL „Vasigur Grup”.

La fel, controlorul a întocmit procesul-verbal nr. 19/48-1 din 26 iulie 2019 privind efectuarea controlului inopinat la șantierul din str. I.L. Caragiale nr. 24, edificat de către SRL „Vasigur Grup”, care conține un viciu deosebit de grav.

De asemenea, delegația nr. 19/136-i din 20 decembrie 2019 privind efectuarea unui nou control inopinat la SRL „Vasigur Grup” conține un viciu deosebit de grav, or, art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, nu conține prevederi legale care, în mod expres, ar acorda organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația, obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului, temeiul inițierii lui, scopul, metoda de control și aspectele ce urmează a fi verificate, trimiterea expresă la lista de verificare aplicabilă și actul normativ prin care aceasta este aprobată.

A comunicat că, prin derogare de la art. 139 alin. (5), 141 alin. (1), 143 alin. (1), 145 Cod administrativ, delegația nr. 19/136-i din 20 decembrie 2019 privind efectuarea unui nou control inopinat conține vicii ilegale și se consideră un act administrativ nul, care nu produce efecte juridice, motiv din care această urmează a fi emisă ilegal, cu încălcări grave a legislației naționale în vigoare.

Or, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a întreprins acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

A accentuat că, la 18 noiembrie 2019 și, respectiv, la 10 decembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a emis decizii irevocabile, prin care au respins apelurile declarate de către recurenți privind suspendarea și abrogarea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017 și au confirmat o dată în plus, că SRL „Vasigur Grup” construiește legal ansamblul rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E, amplasat pe str. I.L. Caragiale nr. 24 mun. Chișinău, autorizația de construire menționată fiind valabilă.

Iar la 2 decembrie 2019, Judecătoria Chișinău a restabilit durata autorizației de construire nr. 339- c/17 din 18 august 2017, până la data 18 august 2020, care ilegal a fost suspendată și abrogată de către Primăria mun. Chisinău.

La 26 decembrie 2019, a depus o cerere la Agenția pentru Supraveghere Tehnică privind procedura prealabilă și suspendarea delegației nr. 19/136-i din 20 decembrie 2019 privind efectuarea unui nou control inopinat la SRL „Vasigur Grup”, cerere care nici până la data înaintării acțiunii nu a fost examinată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 4 alin. (1), 5 alin. (1), 14 alin. (1), 19 alin. (1), (2¹), (3), 20-21 alin. (1), 30 alin. (1) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art. 49, 139 alin. (5), 141 alin. (1), 143 alin. (1), 145, 167 alin. (3), 171 alin. (5) Cod administrativ, art. 3-11 din Legea nr. 116 din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese.

A solicitat abrogarea delegației nr. 19/136-i din 20 decembrie 2019 privind inițierea unui control inopinat, emisă de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, ca fiind ilegală, contrar prevederilor art. 4 alin. (1), 5 alin. (1), 14 alin. (1), 19 alin. (1, 2¹, 3), 20, 21 alin. (1-3) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art. 49 alin. (1) lit. f),

139 alin. (5), 141 alin. (1), 143 alin. (1), 145 Cod administrativ, precum și pentru faptul că aceasta conține un viciu deosebit de grav.

La 23 ianuarie 2020, SRL „Vasigur Grup” a depus cerere de completare a acțiunii, prin care a solicitat, suplimentar cerințelor inițiale, abrogarea delegației DL-AST-2020-00001 din 13 ianuarie 2020 privind inițierea unui control inopinat, emisă de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, ca fiind ilegală, contrară prevederilor art. 4 alin. (1), 5 alin. (1), 14 alin. (1), 19 alin. (1), (2¹), (3), 20, 21 alin. (1)-(3) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art. 49 alin. (1) lit. f), 139 alin. (5), 141 alin. (1), 143 alin. (1), 145 Cod administrativ, precum și pentru faptul că aceasta conține un viciu deosebit de grav.

În vederea argumentării acesteia, a relatat că la 20 decembrie 2019, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a emis delegația de control nr. 19/136-i privind efectuarea unui control inopinat asupra activității de întreprinzător la SRL „Vasigur Grup”, contestată în prezenta acțiune.

Concomitent, delegația de control a fost suspendată prin încheierea instanței de judecată, până la examinarea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 13 ianuarie 2020, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a emis repetat, în mod ilegal, delegația de control nr. DL-AST-2020-00001 privind efectuarea unui control inopinat asupra activității de întreprinzător la SRL „Vasigur Grup”.

A evidențiat că Agenția pentru Supraveghere Tehnică și-a depășit atribuțiile și ilegal a emis delegația nr. DL-AST-2020-00001 din 13 ianuarie 2020 privind inițierea a unui control inopinat la SRL „Vasigur Grup” cu același temei, cu același obiect, prin care a efectuat deja peste 5 controale inopinate, și anume prin delegația de control nr. 19/48-1 din 22 iulie 2019 și procesul-verbal nr. 19/48-i din 26 iulie 2019.

Delegația nr. DL-AST-2020-00001 din 13 ianuarie 2020 contravine prevederilor legale, și anume art. 4 alin. (1), 5 alin. (1), 14 alin. (1), 19 alin. (1), (2¹), (3) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În nota de motivare din 13 ianuarie 2020, care este emisă în baza informațiilor neverificate nu se conține motivația legală, iar controlorii nu indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii, aceste circumstanțe și informații nefiind descrise, lipsind probele, argumentele de drept și de fapt, precum și motivele inițierii unui al cincilea control ilegal inopinat în 2020 la SRL „Vasigur Grup”.

A indicat că nota de motivare din 20 decembrie 2019 este identică, sub aspectul conținutului, cu nota de motivare din 13 ianuarie 2020.

Pe parcursul anului 2019, controlorii care activează în calitate inspectori în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică au efectuat 6 controale inopinate la SRL „Vasigur Grup” privind activitatea de întreprinzător.

În aceste condiții, pentru a evita apariția unor suspiciuni cu privire la conflictul de interese, prevăzute de art. 3-11 din Legea nr. 116 din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese și în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător,

art. 49 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, controlorii care figurează în delegația nr. DL-AST-2020-00001 din 13 ianuarie 2020 nu posedă dreptul de participare la efectuarea la al șaptelea control inopinat, din motivul că au întocmit deja procese verbale la controalele inopinate precedente.

La 13 ianuarie 2020, a depus la Agenția pentru Supraveghere Tehnică cerere prealabilă de contestare a delegației de control nr. DL-AST-2020-00001 privind efectuarea unui control inopinat asupra activității de întreprinzător la SRL „Vasigur Grup”, prin care a solicitat abrogarea și suspendarea delegației menționate, însă până în prezent Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a examinat cererea de suspendare și nu a emis un răspuns în formă scrisă.

A notat că delegația nr. DL-AST-2020-00001 din 13 ianuarie 2020 privind efectuarea unui nou control inopinat conține un viciu deosebit de grav, acest lucru fiind evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor.

Or, delegația de control nr. DL-AST-2020-00001 nu conține prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația, obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului, temeiul inițierii lui, scopul, metoda de control și aspectele ce urmează a fi verificate, trimiterea expresă la lista de verificare aplicabilă și actul normativ prin care aceasta este aprobată.

A conchis că, prin derogare de la art. 139 alin. (5), 141 alin. (1), 143 alin. (1), art. 145 Cod administrativ, delegația de control nr. DL-AST-2020-00001 din 13 ianuarie 2019 privind efectuarea unui nou control inopinat conține vicii ilegale și se consideră un act administrativ nul.

Prin hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

A fost anulată delegația de control nr. 19/136-i din 20 decembrie 2019, emisă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică privind efectuarea unui control inopinat la SRL „Vasigur Grup” și delegația de control nr. DL-AST-2020-00001 din 13 ianuarie 2019, emisă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică privind efectuarea unui control inopinat la SRL „Vasigur Grup”.

Întru consolidarea soluției adoptate, prima instanță a reținut că niciuna dintre situațiile reglementate la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012, nu este reflectată în delegațiile de control contestate sau notele de motivare aferente, astfel inițierea controalelor inopinate repetate fiind nemotivate și neargumentate.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată a constatat că deși la dosarele administrative sunt prezentate solicitările Inspectoratului de Poliție Buiucani din 26 noiembrie 2019 și 2 decembrie 2019 despre faptul presupuselor încălcări la șantierul din str. I.L. Caragiale 24, informația de la Direcției Generale Arhitectură și Urbanism și Relații Funciare din 26 noiembrie 2019 despre executarea lucrărilor de construcție în lipsa autorizației, precum și informația Primarului general al mun. Chișinău din 28 noiembrie 2019, conform căreia SRL „Vasigur Grup” nu are perfectată o nouă autorizație de construire, actele anexe la aceste înscrisuri lipsesc, fiind incert conținutul acestor informații și esența încălcărilor care se invocă.

Or, din informația care este anexată la dosarul administrativ, obiecțiile formulate față de SRL „Vasigur Grup” se rezumă la realizarea lucrărilor de construcție în lipsa autorizației de construire.

În acest context, a punctat instanța de judecată că la realizarea controlului din 26 iunie 2019, descris în procesul verbal nr. 19/48-i din 26 iulie 2019, a fost verificată documentația relevantă scopului controlului, inclusiv valabilitatea certificatului de urbanism și autorizației de construire, nefiind formulate obiecții la acest capitol.

Suplimentar, la actele cauzei au fost anexate mai multe acte de dispoziție ale instanțelor de judecată, care confirmă valabilitatea actelor permissive, eliberate SRL „Vasigur Grup” și dreptul acesteia de a realiza lucrările de construcție la șantierul din str. I.L. Caragiale 24.

La 5 iulie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus apel motivat împotriva hotărârii din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că din notele de motivare anexate la actele cauzei și la dosarul administrativ, în adresa Agenției Supraveghere Tehnică au parvenit solicitările Inspectoratului de Poliție Buiucani din 26 noiembrie 2019 și 2 decembrie 2019 despre faptul presupuselor încălcări la șantierul din str. I.L. Caragiale nr. 24, informația de la Direcției Generale Arhitectură și Urbanism și Relații Funciare din 26 noiembrie 2019 despre executarea lucrărilor de construcție în lipsa autorizației, precum și informația Primarului general al mun. Chișinău din 28 noiembrie 2019, conform căreia SRL „Vasigur Grup” nu are perfectată o nouă autorizație de construire.

Subsecvent, în temeiul acestor informații, au fost perfectate notele de motivare ale inspectorilor din cadrul Agenției din 11 decembrie 2019 și din 13 ianuarie 2020, în care s-a menționat despre necesitatea realizării controlului pentru verificarea problemelor invocate, lipsa documentației în baza căreia se execută lucrările de construcție.

Instanța de apel a statuat că prima instanță eronat a constatat că procedura de inițiere a controlului, atât la emiterea delegației de control nr. 19/136-i din 20 decembrie 2019, cât și nr. DL-AST-2020-00001 din 13 ianuarie 2019, nu a fost respectată, pe motiv că din textul acestora nu se deduce care sunt riscurile ce impun desfășurarea unui nou control inopinat și în baza căreia documentații cercetate s-a formulat concluzia despre prezența acestor riscuri.

Or, delegațiile de control contestate au fost justificate prin prisma normelor de drept, întrucât controalele au fost inițiate din motivul nedeținerii de către SRL „Vasigur Grup” a autorizației de construire.

La 19 iulie 2022, SRL „Vasigur Grup” a depus recurs motivat împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

acestui, casarea integrală a deciziei recurate, cu menținerea hotărârii din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În motivarea recursului a invocat că apelul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică are un conținut declarativ, nu este perfectat în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1), (2) Cod administrativ, fiind lipsit de circumstanțele de fapt și de drept pe care apelantul trebuie să-și întemeieze pretenția și nefiind enumerate probele deținute de către acesta.

A remarcat că Agenția pentru Supraveghere Tehnică a indus în eroare instanța de apel, făcând trimitere la o încheiere a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a fost suspendată valabilitatea unui act care nu este obiect al acțiunii, fără a prezenta probe sau circumstanțe de drept.

A conchis că cererea de apel depusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a fost perfectată în conformitate cu prevederile art. 233 alin. (1), (2), 234 alin. (1), 236 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

La 21 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat la adresa electronică a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, copia cererii de recurs depuse de SRL „Vasigur Grup”, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 21 iunie 2022 (f. d. 7 vol. II).

Se mai constată că la 19 iulie 2022, SRL „Vasigur Grup” a depus recurs motivat împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 13-15 vol. II).

Astfel, recursul depus de SRL „Vasigur Grup” împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Vasigur Grup”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este

inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel

(Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Vasigur Grup”.

În conformitate cu art. 230 și 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu