

Dosarul nr. 3ra-847/2022  
2-19041940-01-3ra-11082022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi cu privire la anularea actelor administrative cu caracter normativ,

împotriva hotărârii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat,

### c o n s t a t ă :

La 22 martie 2019, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Anenii Noi cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 08/02 din 19 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei orașului Anenii Noi pentru anul 2019 în prima lectură”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 10 ianuarie 2019, decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 08/02 din 19 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei orașului Anenii Noi pentru anul 2019 în prima lectură” a fost prezentată Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat pentru a fi supusă controlului de legalitate, fiind înregistrată cu nr. de intrare 1301/OT3-281.

A indicat că urmare a exercitării controlului actului nominalizat mai sus, a constatat abateri de la prevederile legislației în vigoare, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a expediat Consiliului orășenesc Anenii Noi, notificarea nr. 1304/OT3-58 din 25 ianuarie 2019, prin care a solicitat examinarea notificării în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea și abrogarea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 08/02 din 19 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei orașului Anenii Noi pentru anul 2019 în prima lectură”.

A mai invocat reclamantul că conform Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, actul normativ este un act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Conform art. 18 din Legea enunțată, actele normative ale autorităților administrației publice locale se emit pentru realizarea atribuțiilor funcționale și în limitele competențelor stabilite de Constituție, de Carta Europeană a Autonomiei Locale și de alte acte normative, fiind aplicate doar în raza teritoriului administrat de către acestea, iar secțiunea a 5-a din Legea precitată prevede avizarea, consultarea publică și efectuarea expertizei proiectelor de acte normative și etapele elaborării proiectului actului normativ după cum urmează: a) desemnarea persoanei responsabile sau, după caz, formarea grupului de lucru care va elabora proiectul, precum și asigurarea suportului tehnic, organizatoric și financiar al procesului de elaborare; b) determinarea categoriei, conceptului și stabilirea structurii actului normativ; c) elaborarea versiunii inițiale a proiectului și întocmirea notei informative; d) întocmirea tabelului de concordanță, în cazul în care prin proiectul actului normativ se urmărește armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene; e) consultarea publică, avizarea proiectului actului normative de către autoritățile a căror competență are tangență direct sau indirectă cu obiectul de reglementare a proiectului actului normativ, efectuarea expertizelor, inclusiv expertiza anticorupție, expertiza juridică și, după caz, expertiza de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene și expertiza grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător; f) întocmirea sintezei obiecțiilor și propunerilor autorităților publice și, după caz, a sintezei recomandărilor reprezentanților societății civile; g) elaborarea versiunii finale a proiectului de act normativ.

Conform art. 32 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, în urma avizării și consultării publice, autorul proiectului întocmește sinteza obiecțiilor și propunerilor autorităților publice, precum și sinteza recomandărilor reprezentanților societății civile, conform unuia dintre modelele indicate în anexele nr. 2 și nr. 3. Sinteza obiecțiilor și propunerilor și sinteza recomandărilor pot fi incluse într-un singur document (denumit în continuare - sinteză).

La fel, a menționat reclamantul că art. 35 stipulează efectuarea obligatorie a expertizei anticorupție pentru toate proiectele actelor normative, iar conform art. 37 proiectele actelor normative ale autorităților administrației publice locale se supun expertizei juridice în cadrul subdiviziunilor specializate ale acestora.

A mai relatat reclamantul că art. 30 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, prevede elaborarea Notei informative la proiectul actului normativ, care va cuprinde cel puțin următoarele compartimente: a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ; b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite; c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene; d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi; e) fundamentarea economico-financiar; f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare; g) avizarea și consultarea publică a proiectului; h) constatările expertizei anticorupție; i) constatările expertizei de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene; j) constatările expertizei juridice; k) constatările altor expertize. Compartimentele prevăzute la alin. (1) lit. g) — k) se includ în nota informativă doar dacă, la elaborarea proiectului actului normativ, au fost realizate etapele corespunzătoare. Dacă, în urma avizării și supunerii expertizei, proiectul a suferit modificări, nota informativă trebuie modificată în modul corespunzător. Nota informativă se semnează, în modul prevăzut de legislație, de

conducătorul autorității responsabile de elaborarea proiectului de act normativ sau adjunctul acestuia.

A relevat reclamantul că potrivit art. 10<sup>1</sup> din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2016, autoritățile administrației publice locale sunt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea; b) dispozițiile primarului și ale președintelui raionului; c) actele pretorului; d) alte acte ale autorităților publice locale, care sunt supuse controlului obligatoriu de legalitate. Proiectele actelor normative ale autorităților administrației publice locale se fac publice, în vederea consultării, cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de ziua aprobării actului. Ordinea de zi a ședinței Consiliului local/raional se afișează în locuri publice și se plasează pe pagina web a consiliului, în vederea consultării publice, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ziua ședinței.

Conform art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, procesul-verbal al ședinței consiliului, avizele comisiei de specialitate și materialele aferente adoptării deciziei, în scopul exercitării controlului de legalitate al actelor menționate la alin. (1), se include în Registrul de stat al actelor locale în termen de 10 zile de la data ședinței, în modul stabilit de Guvern. Responsabil de aceasta este secretarul consiliului.

A menționat reclamantul că având în vedere lipsa materialelor sus-menționate la decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 08/02 din 19 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei orașului Anenii Noi pentru anul 2019 în prima lectură”, reiese nerespectarea procedurii de elaborare a actului dat adoptat contrar prevederilor legale sus-invoicate.

La 19 martie 2019, Consiliul orașenesc Anenii Noi a examinat notificarea nr.1304/OT3-58 din 25 ianuarie 2019, iar prin decizia nr. 03/06 din 19 martie 2019 a fost respinsă, fără a fi indicate careva motive.

La 22 martie 2019, Oficiul Teritorial Căușeni a Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Anenii Noi privind anularea actelor administrative prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 08/03 din 19 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei orașului Anenii Noi pentru anul 2019 în lectura a doua”, invocând aceleași argumente și norme, menționând că expediind notificare cu privire la abrogarea deciziei menționate la 25 ianuarie 2019, prin decizia Consiliul orașenesc Anenii Noi nr. 03/06 din 19 martie 2019 a fost respinsă, fără a indica careva motive.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, cauzele civile cu nr. 3-14/2019 și respectiv nr. 3-15/2019 au fost conexate într-o singură procedură, cauzei fiindu-i atribuit în continuare numărul 3-14/2019.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni a Cancelariei de Stat împotriva Consiliul orașenesc Anenii Noi privind anularea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 08/02 din 19 decembrie 2018 și respectiv a deciziei nr. 08/03 din 19 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei Anenii Noi pentru anul 2019 în prima și a doua lectură”, ca fiind neîntemeiată.

La 07 decembrie 2020, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, în termen legal, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanței cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de

chemare în judecată depusă de Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat să fie admisă integral.

Ulterior, la 18 ianuarie 2021, Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

La 27 iulie 2021, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu emiterea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat să fie admisă integral.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat. S-a casat decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi privind anularea actelor administrative cu caracter normativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare conform competenței la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în control normativ depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, Curtea de Apel Chișinău a invocat că, obiectul controlului judecătoresc constituie actele administrative normative – decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 08/02 din 19 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei orașului Anenii Noi pentru anul 2019 în prima lectură” și decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 08/03 din 19 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei orașului Anenii Noi pentru anul 2019 în lectura a doua”.

În contextul pretențiilor deduse judecării, completul specializat al Curții de Apel Chișinău a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă, autoritățile publice locale se bucură, în condițiile legii, de autonomie financiară, adoptă bugetul lor propriu care este independent și separat de bugetul de stat.

În continuare, completul specializat al Curții de Apel Chișinău analizând prevederile art. 14 alin. (2) lit. n) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art. 3 alin. (1), art. 20, art. 21 din Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale, în coraport cu circumstanțele cauzei, a ajuns la concluzia despre netemeinicia acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat privind anularea deciziilor Consiliului orășenesc Anenii Noi.

Or, după cum s-a stabilit mai sus, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 397/2003 stabilește expres normele legale în baza cărora se elaborează, se aprobă și se execută bugetul local, acestea fiind următoarele: Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale, Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, precum și Legea privind administrația publică locală.

Completul specializat al Curții de Apel Chișinău a mai invocat că din norma legală enunțată, nu rezultă că autoritatea publică locală la elaborarea și aprobarea bugetului trebuie să se conducă de prevederile Legii cu privire la actele normative. Or, chiar dacă Decizia cu privire la aprobarea bugetului local are caracter normativ, adoptarea acesteia este reglementată de Legi speciale. Iar, în astfel de circumstanțe Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca neîntemeiate argumentele reclamantului precum că la adoptarea deciziilor contestate Consiliul orașenesc Anenii Noi nu a respectat procedura elaborării actului normativ reglementată de Secțiunea a 5-a din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative și că aceste circumstanțe duc la anularea actelor contestate. Or, din decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 08/03 din 19 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea bugetului primăriei orașului Anenii Noi pentru anul 2019 în lectura a doua”, rezultă că bugetul local al Primăriei orașului Anenii Noi a fost elaborat și aprobat cu respectarea procedurii reglementate de Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale, cu aprobarea actelor specificate în art. 21 alin. (2), lit. b) din Legea citată.

În circumstanțele descrise completul specializat al Curții de Apel Chișinău a notat că este greșit argumentul reclamantului, precum că autoritatea publică pârâtă înainte de adoptarea deciziei privind aprobarea bugetului urma să supună expertizei anticorupție proiectul actului nominalizat, astfel că în lipsa unei astfel de expertize, actele administrative normative contestate urmează a fi anulate. Or, după cum s-a indicat mai sus, la aprobarea bugetului local autoritățile publice locale se conduc de Legi speciale, dar nu de Legea cu privire la actele normative, întrucât decizia privind aprobarea bugetului local nu reprezintă un act normativ clasic, la care se referă Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, astfel că este necesar ca un astfel de act administrativ să fie adoptat în baza acelor specificate în Legile speciale, condiții care sunt întrunite la caz.

Suplimentar, completul specializat al Curții de Apel Chișinău a menționat că nu a stabilit existența motivelor pentru a dispune anularea actelor administrative contestate, deoarece acestea au fost adoptate de organul competent, cu respectarea procedurii și aplicarea corectă a normelor materiale.

De asemenea, completul specializat al Curții de Apel Chișinău a notat că actele administrative contestate se referă la bugetul local pentru anul 2019, care deja a fost utilizat integral, conform destinației, pentru necesitățile comunității, fără a fi identificate careva elemente de corupție din partea organelor competente sau vicii juridice esențiale.

La 18 mai 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 12 august 2022, atît prin intermediul poștei electronice cît și prin intermediul oficiului poștal, a depus motivarea recursului împotriva hotărârii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de apel ca fiind nefondată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea în control normativ depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

În susținerea recursului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu aplicarea eronată a normelor de drept material, în special nu s-a ținut cont de prevederile Legii nr. 100/2017 privind actele normative.

În aceeași ordine de idei, recurentul a susținut că în vederea elucidării interpretării eronate realizate de completul specializat al Curții de Apel Chișinău, este precece de menționat că, Legea nr. 100/2017 nu poate fi raportată prin comparație cu Legea nr.397/2003 privind finanțele publice locale, ultima fiind apreciată drept lege specială.

Or, obiectul de reglementare a Legii nr.397/2003 privind finanțele publice locale, este asigurarea dezvoltării durabile a finanțelor publice, consolidarea disciplinei bugetar-fiscale și asigurarea gestionării eficiente și transparente a resurselor financiare publice, iar Legea nr. 100/2017 privind actele normative, este unica lege organică în statul Republica Moldova care asigura mecanismul de tehnică legislativă pentru actele normative, inclusiv similar celei precitate anterior.

A mai reiterat că, completul specializat al Curții de Apel Chișinău nu a dat apreciere corespunzătoare probelor și argumentelor expuse de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, iar aceste erori procesuale constituie o încălcare gravă a dreptului recurentului la un proces echitabil.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la 12 mai 2022, în ședință publică. (f.d.36, Vol.III)

Totodată, din actele dosarului se atestă că dispozitivul hotărârei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, prin intermediul poștei electronice la data de 13 mai 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.46, Vol.III)

Hotărârea motivată a Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, a fost notificată Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat prin intermediul poștei electronice la 09 august 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.48, Vol.III)

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat, cât și motivarea recursului în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 18 august 2022, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat pentru notificare în adresa Consiliului orașenesc Anenii Noi, copia cererii de recurs depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei

de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului. (f.d.61, Vol.III)

Deși, la 23 august 2022, Consiliul orășenesc Anenii Noi a recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8007320112AS (f.d.70, Vol.III), acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, prin care să-și expună opinia referitor la recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în

special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru