

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (St. Grosu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (St. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

D E C I Z I E

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sebmaxdan”, Vitalii Verhovețchi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sebmaxdan” privind încasarea penalității,

împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sebmaxdan”, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2022, SA „Floarea Soarelui” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sebmaxdan” privind încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 iulie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a încasat de la SRL „Sebmaxdan” în beneficiul SA „Floarea Soarelui” penalitatea în sumă de 655 200 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 19 656 de lei și cheltuielile pentru traducerea contractului în limba română în sumă de 690 de lei.

La 01 septembrie 2022, administratorul SRL „Sebmaxdan”, Vitalii Verhovețchi a depus cerere de apel nemotivată prin care a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Sebmaxdan”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 27 septembrie 2022, administratorul SRL „Sebmaxdan”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de fond este ilegală încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

A relatat că a fost prezent la o ședință de judecată, iar la 22 iulie 2022 a depus cerere de amânare a ședinței de judecată numită pentru data de 26 iulie 2022 pe motiv că urma să plece în concediul anual de odihnă.

La 19 august 2022, a primit hotărârea din 26 iulie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, iar la 29 august 2022 a primit înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 14 septembrie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces și recepționată de către recurent la data de 21 septembrie 2022 (f.d. 62).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 27 septembrie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 63).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 05 octombrie 2022 (f.d. 81).

La 17 octombrie 2022, SA „Floarea Soarelui” a depus referință la cererea de recurs declarată de administratorul SRL „Sebmaxdan”, Vitalii Verhovețchi, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de administratorul SRL „Sebmaxdan”, Vitalii Verhovețchi, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintată de către administratorul SRL „Sebmaxdan”, Vitalii Verhovețchi, împotriva hotărârii din 26 iulie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul menționează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 26 iulie 2022 (f.d. 44), însă cererea de apel a fost depusă de către SRL „Sebmaxdan”, la data de 01 septembrie 2022 (f.d. 52).

Colegiul constată că, administratorul SRL „Sebmaxdan”, Vitalii Verhovețchi, a fost prezent la ședința de judecată din 27 iunie 2022 și a solicitat amânarea ședinței de judecată după data de 20-21 iulie 2022, motivând prin faptul că trebuie să revină juristul companiei și va depune referință (f.d. 40). Ulterior, la 22 iulie 2022 a depus cerere prin care a solicita amânarea ședinței de judecată din 26 iulie 2022, pe motiv că are planificat concediu de odihnă.

Aici, instanța de recurs menționează că recurentul, având calitatea de pârât în prezenta cauză, avea obligația de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată stabilită pentru data de 26 iulie 2022, ora 11:00. De asemenea, data ședinței de judecată a fost coordonată cu acesta și la momentul stabilirii datei ședințe de judecată, administratorul SRL „Sebmaxdan”, Vitalii Verhovețchi, nu a invocat că are planificat concediul de odihnă, mai mult nu a prezentat probe care să confirme acest fapt.

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 26 iulie 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 27 iulie 2022 și a expirat la data de 25 august 2022, inclusiv.

Argumentul recurentului precum că a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată și instanța urma să amâne examinarea cauzei, pe motivul plecării în concediul de odihnă, Colegiul îl consideră neîntemeiat și declarativ, deoarece la materialele cauzei nu este anexată nici o dovadă în acest sens.

Astfel, instanța de recurs reiterează că recurentul a fost înștiințat despre data, locul și ora unde urma să aibă loc ședința de judecată or, trebuia să depună diligență și să i-a măsurile necesare pentru a se prezenta în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, din textul recursului rezultă că recurentul a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond la data de 19 august 2022, în interiorul termenului de atac, însă, din motive necunoscute a omis termenul legal de depunere a cererii de apel.

În context, având în vedere că administratorul SRL „Sebmaxdan”, Vitalii Verhovețchi, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sebmaxdan”, Vitalii Verhovețchi.

Se menține încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sebmaxdan” privind încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh