

Dosarul nr. 2rc-105/2022
2-21051603-01-2rc-15082022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Tătărașcom”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun.
Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin
„Tătărașcom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,
penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2021, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus
cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Tătărașcom” SRL cu privire la
încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău și
Consiliul mun. Chișinău împotriva ÎCS „Tătărașcom” SRL cu privire la încasarea
datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la ÎCS „Tătărașcom”
SRL în bugetul mun. Chișinău plata pentru folosirea terenurilor cu nr. cadastrale
XXXXX5051 și XXXXX5052 pentru perioada 10 aprilie 2019 – 10 aprilie 2021 în
mărime de 24 881 de lei. În rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată. S-a
încasat de la ÎCS „Tătărașcom” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de
746,43 de lei.

La 22 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Tătărașcom”
SRL a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei
noi hotărâri de respingere integrală a pretențiilor din acțiune.

Prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de ÎCS „Tătărașcom” SRL împotriva hotărârii din 26
noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a comunicat apelantului
ÎCS „Tătărașcom” SRL, că necesită să prezinte, în Secția Monitorizare și Relații
Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de
fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe

cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 559,82 de lei, și s-a stabilit termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantului ÎCS „Tătărașcom” SRL cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă.

La 28 iulie 2022, ÎCS „Tătărașcom” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că ÎCS „Tătărașcom” SRL nu a recepționat încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 559,82 de lei.

Astfel, din motivul nerecepționării încheierii, recurenta a fost în imposibilitate de a prezenta apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 09 iunie 2022 și a expediat participanților la proces copia încheierii prin scrisoarea de însoțire din 29 iunie 2022 (f.d. 71), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia, astfel, recursul declarat la 28 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 22 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Tătărașcom” SRL a declarat apel, împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva ÎCS „Tătărașcom” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la ÎCS „Tătărașcom” SRL în bugetul mun. Chișinău plata pentru folosirea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX5051 și XXXXX5052 pentru perioada 10 aprilie 2019 – 10 aprilie 2021 în mărime de 24 881

de lei. În rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la ÎCS „Tătărașcom” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 746,43 de lei.

Prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de ÎCS „Tătărașcom” SRL împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a comunicat apelantului ÎCS „Tătărașcom” SRL, că necesită să prezinte, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 559,82 de lei, și s-a stabilit termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, prin încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantului ÎCS „Tătărașcom” SRL cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementau acțiunile instanței la acea fază a procesului.

Cu referire la normele ce ghidează procedura punerii pe rol a cererii de apel, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Instanța de recurs reține că prin încheiere din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Tătărașcom” SRL, fiind stabilit termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, să lichideze neajunsurile, și anume prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 559,82 de lei.

Actele cauzei atestă că încheiere din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantei prin scrisoarea de expediere nr. 2ac-289/22 (f.d. 63), fiind recepționată de ÎCS „Tătărașcom” SRL la data de 03 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 64).

Prin urmare, în speță, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume prezentarea apelului motivat și dovezi de achitare a taxei de stat în sumă de 559,82 de lei, a început a curge la 03 mai 2022 și a expirat la 13 mai 2022.

Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantului, în baza art. 365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea

chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră irelevante alegațiile recurentului, precum că nu a recepționat copia încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în situația în care, actele cauzei denotă contrariul, și anume că copia încheierii a fost recepționată de ÎCS „Tătărașcom” SRL la data de 03 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 64)

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În context, instanța de recurs reține că la caz, a fost afectat principiul disponibilității părții de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel și până la 13 mai 2022, apelantul nu a ținut cont de obligațiile ce-i revin în cadrul procesului de judecată, și nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, deși partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale referitoare declarării apelului.

Astfel, nerealizarea de către apelant a obligației pozitive procedurale, de a prezenta apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în interiorul termenului stabilit, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul mai relevă că în conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în

decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de ÎCS „Tătărașcom” SRL, împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul recurat al instanței de apel urmează a fi menținut.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Tătărașcom” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tătărașcom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat