

Dosarul nr. 2ra-1091/2022
2-20090241-01-2ra-08082022

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (jud: V. Negru)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov)

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Igor Mazurenco, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Mazurenco împotriva lui Igor Mazurenco, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, și

la acțiunea reconvențională depusă de Igor Mazurenco împotriva Eugeniei Mazurenco cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 30 iulie 2020, Eugenia Mazurenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Mazurenco, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 10 decembrie 2010, a încheiat căsătorie cu Igor Mazurenco eveniment trecut în Registrul actelor de stare civilă a Primăriei mun. Chișinău cu nr. 1705.

Din căsătorie au rezultat copii, fiica XXXXX Mazurenco, născută la XXXXX și fiica XXXXX Mazurenco, născută la XXXXX, care în prezent locuiesc împreună cu ea.

Reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei, iar în acest sens a motivat prin faptul că raporturile dintre ea și pârât sunt grav vătămate și continuarea căsătoriei nu mai este posibilă.

În ultima perioadă de mai bine de doi ani, relațiile dintre părți s-au înrăutățit. Prietenia și afecțiunea reciprocă, sentimente pe care este necesar să se bazeze familia, nu există în prezent în relațiile dintre ea și pârât.

A mai indicat faptul că locuiește separat de aproape doi ani, iar ea a revenit cu traiul în satul natal, la părinții săi. Pe parcursul acestei perioade cu pârâtul au încercat de mai multe ori să restabilească afecțiunea de familie, însă toate încercările au eșuat. Mai mult ca atât, aceste eforturi au dus la înrăutățirea și mai gravă a relațiilor dintre ei.

A considerat că desfacerea căsătoriei este deja inevitabilă, nu necesită termenul de împăcare deoarece de fapt familia deja nu mai există.

Cu referire la stabilirea locului de trai al copiilor minori, a indicat faptul că copiii minori fiica XXXXX Mazurencu și fiica XXXXX Mazurencu, actualmente se află la întreținerea sa și locuiesc cu ea. Copii frecventează instituția de învățământ din sat. Pârâtul are posibilitatea de a vizita copiii și a petrece cu ei timpul liber, iar pe perioada vacanței copii merg în mun. Chișinău în oșpeție la pârât.

A susținut că la propunerea ca copiii să rămână cu ea după desfacerea căsătoriei cu domiciliul, Igor Mazurencu a refuzat.

Totodată, reclamanta a indicat că pârâtul nu are capacitățile necesare de îngrijire a copiilor, folosește în prezența lor cuvinte necenzurate și băuturi alcoolice.

Reclamanta a solicitat și încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copiilor minori, or, a indicat că începând cu anul 2018 copiii minori s-au aflat și se află la întreținerea sa, pârâtul acordă ajutor material copiilor neregulat sub formă de cadouri în multe cazuri inutile (dulap, televizor). A considerat inuman faptul că un copil trebuie să sufere și să trăiască în condiții mai mult decât foarte modeste numai din cauza că tatăl nu își îndeplinește obligațiile, din aceste considerente solicită ca pensia de întreținere a copiilor minori să fie stabilită în cuantum de 2000 de lei pentru fiecare copil.

A mai menționat că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării acestora le revine în primul rând părinților. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului. Or, părinților le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

La 08 octombrie 2020, Igor Mazurencu a înaintat acțiune reconvențională, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată/ acțiunea reconvențională cu determinarea domiciliului copiilor minori XXXXX Mazurencu, născută la XXXXX și XXXXX Mazurencu, născută la XXXXX, cu tatăl lor, Igor Mazurencu și încasarea de la Eugenia Mazurencu în beneficiul lui Igor Mazurencu a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/3 din toate veniturile lunare din data înaintării cererii de chemare în judecată și până la împlinirea de către copii a vârstei de 18 ani. Totodată, a solicitat și încasarea de la Eugenia Mazurencu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că părțile au încheiat căsătoria la 10 decembrie 2010 și din această relație au rezultat copii: fiica XXXXX Mazurencu, născută la XXXXX și fiica XXXXX Mazurencu, născută la XXXXX.

Igor Mazurencu, a specificat că, contrar celor indicate de Eugenia Mazurencu în cererea de chemare în judecată, până recent părțile au locuit împreună ca familie și el nu a cunoscut despre careva „înrăutățirea relației”.

În realitate, din septembrie 2017 Eugenia Mazurencu se afla peste hotarele țării și copiii locuiau cu Igor Mazurencu. Periodic Eugenia Mazurencu revenea

acasă și părțile au locuit împreună ca familie. Acest fapt se confirmă prin copia adevărită Fișei locuinței nr. 502619, eliberată de ÎMGFL nr. 1 și fotografiile comune din perioada anilor 2018 – 2020 care sunt anexate la acțiunea reconvențională.

A mai indicat că conform informației eliberate de Agenția Servicii Publice, viza de reședință a fost modificată de Eugenia Mazurenco la data de 26 mai 2020. Pentru a confirma faptul plecărilor permanente a pârâtei peste hotarele țării, perioade în care exclusiv reclamantul a avut grijă de copii, a fost depusă interpelare către Poliția de Frontieră, însă, nu a parvenit nici un răspuns.

A menționat că nu corespund realității și sunt declarative afirmațiile Eugeniei Mazurenco precum că el „nu are capacitățile necesare pentru îngrijire copiilor”, or pe parcursul a ultimelor ani anume el a avut grijă de copiii.

La fel, a indicat că un alt moment important este că Eugenia Mazurenco lucrează peste hotarele țării și este logic și corect ca copiii, în lipsa mamei, să locuiască cu tatăl său.

Prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Mazurenco împotriva lui Igor Mazurenco, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere. S-a desfășurat căsătoria dintre Igor Mazurenco și Eugenia Mazurenco, încheiată la 10 decembrie 2010, și înregistrată la OSC Botanica, municipiul Chișinău, cu numărul 1705. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice urma a fi încasat de la Igor Mazurenco și Eugenia Mazurenco în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de a câte 500 % din unitatea convențională. Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, urma a fi transmisă Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru efectuarea mențiunilor respective în registrul actelor de stare civilă. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX Mazurenco, cu mama, Eugenia Mazurenco. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX Mazurenco, cu mama, Eugenia Mazurenco. S-a încasat de la Igor Mazurenco în beneficiul Eugeniei Mazurenco, pensia pentru întreținerea copilului minor, fiica XXXXX Mazurenco, în mărime fixă a câte 2 000 de lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată, 30 iulie 2020 până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Igor Mazurenco în beneficiul Eugeniei Mazurenco pensia pentru întreținerea copilului minor, fiica XXXXX Mazurenco, în mărime fixă a câte 2 000 de lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată, 30 iulie 2020 până la atingerea majoratului de către copil. Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere urma a fi executată imediat. S-a încasat de la Igor Mazurenco în beneficiul statului taxa de stat pentru acțiunea privind încasarea pensiei de întreținerea copiilor minori în mărime de 1 440 de lei. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere înaintată de Igor Mazurenco împotriva Eugeniei Mazurenco, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului Botanica, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 martie 2021, avocatul Barașianț Mariana, în interesele lui Igor Mazurenco, a depus apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată inițiale în partea ce ține de stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere și a taxei de stat și admiterea cererii reconvenționale integral.

Prin decizia din 04 mai 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca nefondat apelul înaintat de avocatul Barașianț Mariana în interesele lui Mazurenco Igor și s-a menținut hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Mazurenco împotriva lui Igor Mazurenco, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, și la acțiunea reconvențională depusă de Igor Mazurenco împotriva Eugeniei Mazurenco cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Pentru a decide astfel, Colegiul a stabilit că la data de 10 decembrie 2010, Igor Mazurenco și Eugenia Mazurenco au încheiat căsătorie, eveniment trecut în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 1705.

Din căsătorie au rezultat copii, fiica XXXXX Mazurenco, născută la XXXXX și fiica XXXXX Mazurenco, născută la XXXXX.

Conform confirmării nr. 29-30 din 28 iulie 2020 eliberat de IP Gimnaziul „Spiridon Oglindă” din s. XXXXX, r. Leova se atestă faptul că fiicele XXXXX Mazurenco și XXXXX Mazurenco sunt înmatriculate în clasa a II-a și respectiv a IV-a în gimnaziul „Spiridon Oglindă” din s. XXXXX.

Conform răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 9441 din 16 septembrie 2020, Eugenia Mazurenco anterior a fost înregistrată la domiciliul în Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. XXXXX, ap. 182 de la 14 februarie 2012 și la data de 26 mai 2020 a fost radiată din evidență concomitent cu înregistrarea la domiciliu la adresa: r. Leova, s. XXXXX.

Conform caracteristicilor psihopedagogice eliberate de către administrația gimnaziului satului XXXXX, r. Leova, copiilor XXXXX Mazurenco și XXXXX Mazurenco, se atestă faptul că ultimele frecventează instituția gimnazială „Spiridon Oglindă” din localitate. Eugenia Mazurenco se implică sistematic în creșterea și dezvoltarea multilaterală a fiicelor. Relațiile dintre mamă-copil-bunici sunt la nivel înalt, afective, sincere. Este colaborarea eficientă și cu școala. Mama permanent se interesează de succesele copiilor, ultima pune accent pentru a da educație la nivel înalt copiilor. Mama se implică cu interes și dăruire în creșterea și educarea copiilor.

Conform Avizului Direcție asistență socială și protecția familiei Leova, în urma examinării condițiilor de trai la domiciliul Eugeniei Mazurenco, s-a constatat că aceasta locuiește împreună cu părinții și fiicele într-o casă la sol. Locuința dispune de trei odăi amenajate frumos, bucătărie dotată cu aragaz conectat la butelie, baie și un coridor. Fetițele au cameră separată cu spațiu amenajat pentru pregătirea temelor precum și spațiu de joacă. Condițiile sociale și de trai sunt satisfăcătoare. Totul se menține în ordine și curățenie.

În concluzie, Direcția asistență socială și protecția familiei Leova a considerat oportun, ca, după desfacerea căsătoriei, domiciliul copiilor minori XXXXX Mazurencu și XXXXX Mazurencu să fie stabilit cu mama lor, Eugenia Mazurencu.

De asemenea s-a constatat că de către reprezentantul Direcției Municipale pentru protecția drepturilor copilului a fost întocmit avizul-concluzie în vederea stabilirii domiciliului copiilor minori cu investigarea condițiilor de la locul de trai ale lui Igor Mazurencu.

Astfel, conform avizului elaborat de către Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului Botanica s-a constatat că copii părinților locuiesc actualmente cu mama, Eugenia Mazurencu în s. XXXXX, r. Leova. Urmare a instrumentării cazului copiilor au fost verificate condițiile sociale de trai ale lui Igor Mazurencu, domiciliat în mun. Chișinău, bd. XXXXX, ap. 182. Familia, tata, Igor Mazurencu și bunica Olga Mazurencu locuiesc într-un apartament privatizat, constituit din trei odăi, condițiile de trai sunt bune. Locuința datată și mobilată corespunzător. Starea sanitaro-igienică bună. Apartamentul conectat la toate rețelele necesare pentru traiul cotidian. Ca urmare a materialelor acumulate la dosar, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului Botanica, a considerat că tata Igor Mazurencu dispune de condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copiilor XXXXX Mazurencu și XXXXX Mazurencu.

Subsecvent, instanța de apel a constatat că una din cerințele Eugeniei Mazurencu a fost desfacerea căsătoriei cu Igor Mazurencu.

Astfel, prin hotărârea emisă la 24 martie 2021 instanța de fond a admis și a dispus desfacerea căsătoriei dintre Igor Mazurencu și Eugenia Mazurencu, la caz, nefiind găsite careva impedimente care ar interzice destrămarea familiei vizate.

Reținând prevederile art. 3 alin. (1), 5, 9 al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, art. 51 alin. (1) și (2), 52 alin. (1), 61 alin. (1), 62 alin. (1), 63 alin. (1)-(5) Codul familiei, art. 16 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, Colegiul a considerat întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea stabilirii domiciliului copiilor minori cu mama, or, este în interesul suprem al copiilor minori să locuiască alături de mamă la o vârstă atât de fragedă și fiind fetițe necesită o îngrijire mai sporită și vigilentă.

Sub acest aspect, instanța de apel a relevat că prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete și efective (cauza Artico vs. Italiei).

Prin urmare, și la soluționarea chestiunii privind stabilirea domiciliului copilului minor, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Astfel, în cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor în situația în care părinții locuiesc separat, urmează să se țină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

În cauza Karrer vs. României din 21 februarie 2012, Curtea a statuat că problemele privind reuniunea dintre părinți și copii trebuie tratate cu promptitudine, deoarece, trecerea timpului poate avea consecințe iremediabile

asupra relației lor, părinții având prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Încredințarea minorului către unul dintre părinți, nu trebuie să echivaleze cu diminuarea implicării celuilalt părinte în educația, creșterea și îngrijirea copilului, în cazul apariției unor circumstanțe în exercitarea egală a obligațiilor părintești, ci trebuie să existe un just echilibru în exercitarea puterii părintești asupra copiilor, deoarece este în interesul copiilor ca aceștia să poată în mod real și efectiv să aibă legături personale cu ambii părinți.

Interesul superior al copiilor se determină prin examinarea tuturor criticilor de apreciere cum sunt vârsta copilului, conduita fiecărui părinte, situația materială, posibilitățile concrete de a se ocupa efectiv de copil, garanțiile morale pe care le prezintă, aspecte care au făcut obiectul de analiză și pentru instanța de fond.

Astfel, Colegiul a menționat că autoritatea părintească asupra minorului nu este doar un drept al părintelui, dar și un drept al copilului de care copilul poate fi lipsit doar în situații speciale ce țin de interesul său superior. Așadar, interesul copilului impune că numai anumite circumstanțe cu totul excepționale să poată duce la o ruptură a legăturii de familie dintre părinte și copil.

În sensul celor invocate mai sus, Colegiul a constatat că la materialele cauzei au fost prezentate acte confirmative cu privire la condițiile de trai ale intimei, precum și ale intimatului.

Subsecvent prin prisma art. 74 alin. (1)-(3), 76 alin. (1)-(2) Codul familiei, art. 18 alin. (1), 27 alin. (2) al Convenției privind drepturile copiilor, instanța de apel a conchis că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective și să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului la un nivel corespunzător și suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Astfel, instanța de apel a constatat că fiind corect apreciat de instanța de judecată că pensia de întreținere a copilului minor, la caz, urmează a fi încasată în sumă fixă după cum a solicitat reclamanta.

La 14 iulie 2022, prin intermediul poștei terestre, Igor Mazurenco, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată și admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 04 mai 2022 și a expedit-o participanților la proces la 18 mai 2022, fapt confirmat prin scrisoarea

de expediere (f.d. 161), astfel, recursul declarat la data de 14 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 08 august 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 25 august 2022, Eugenia Mazurenco a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Igor Mazurenco, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Mazurenco, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Igor Mazurenco, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Igor Mazurenco, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat