

prima instanță: M.Ciugureanu

## DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți”,

în pricina civilă pe marginea dosarului de insolvabilitate în privința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul”, cu privire la cererea administratorului insolvabilității de confirmare a contractului individual de muncă și desemnarea reprezentantului debitorului pe procedura de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, prin care a fost admisă cererea integral,

### c o n s t a t ă

La 11 noiembrie 2013, administratorul insolvabilității ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul” a înaintat cerere prin care a solicitat confirmarea contractului individual de muncă și desemnarea reprezentantului debitorului pe procedura de insolvabilitate.

Tot odată s-a invocat că, la debitor există director interimar cu funcții suspendate și director executiv angajat la 07 noiembrie 2013 în baza hotărârii comitetului creditorilor din 30 octombrie 2013.

Astfel, cere administratorul insolvabilității ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul” confirmarea legalității contractului individual de muncă din 07 noiembrie 2013 încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul” și Mihail Ceavdar privind angajarea în funcția de director-executiv, desemnarea lui Mihail Ceavdar ca reprezentant al debitorului pe procedura de insolvabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” care va elabora și prezenta Adunării creditorilor procedura de restructurare a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, din oficiu a fost confirmată legalitatea hotărârii comitetului creditorilor din 30 octombrie 2013 (proces-verbal nr. 1 din 30 octombrie 2013) privind:

-acordarea permisiunii angajării unei persoane în funcția de director-executiv la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu salariul de 9000 lei lunar;

- a fost confirmată legalitatea contractului individual de muncă din 07 noiembrie 2013 încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și Mihail Ceavdar privind angajarea în funcția de director-executiv;

- a fost desemnat Mihail Ceavdar ca reprezentant al debitorului pe procedura de insolvabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” care va elabora și prezenta Adunării creditorilor procedura de restructurare a debitorului;

- a fost obligată Camera Înregistrării de Stat să-l radieze din Registrul de stat al persoanelor juridice pe Artur Șpak din funcția de administrator al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu includerea în Registrul de stat al persoanelor juridice pe Mihail Ceavdar cu funcția de director-executiv al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

La 02 decembrie 2013, SA „Parcul de autobuze din Bălți” a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2013, indicând că cu încheierea contestată a făcut cunoștință pe data de 18 noiembrie 2013, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Recurentul, SA „Parcul de autobuze din Bălți” în motivarea recursului a indicat, că instanța de judecată, la examinarea demersului, eronat a aplicat Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, deoarece comitetul creditorilor, numit nu de adunarea creditorilor, dar de judecător, potrivit prevederilor art. 61 alin.(4) al legii menționate, nu are dreptul de destituire din funcție a directorului executiv al debitorului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Parcul de autobuze din Bălți” întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând actele cauzei constată următoarele.

SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.07.2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a pus sub observație debitorul, s-a desemnat în funcție administratorul provizoriu, s-au aplicat măsurile de asigurare, s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței un raport cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, a fost constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, desemnat Lungu Marcel în funcția de administrator al insolvabilității a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost aplicate măsuri de asigurare;

- a fost obligat debitorul (organele de conducere ale debitorului) ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului insolvenței;

- a fost aplicat sechestrul pe bunurile debitorului, mijloacele bănești și pe corespondența comercială;

- a fost suspendată executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului;

- a fost suspendată curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului;

- s-a interzis debitorului (organelor de conducere a debitorului) să înstrăineze bunurile sale fără învoirea expresă a administratorului insolvenței, iar toate achitățile, transferurile se vor efectua doar cu contrasemnătura administratorului insolvenței;

- a fost suspendată calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului;

- a fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 11 noiembrie 2013;

- s-a propus persoanelor care au un drept prioritar asupra bunurilor debitorului, să precizeze neîntârziat până la 11 noiembrie 2013 bunurile asupra cărora dețin dreptul de preferință;

- a fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 02 decembrie 2013 și a fost obligat administratorul insolvenței să prezinte până la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice temeiurile survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, posibilității sau imposibilității continuării activității debitorului prin aplicarea procedurii de restructurare;

- a fost convocată prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolvenței și validare a creanțelor pentru data de 09.12.2013, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău;

- a fost obligat directorul debitorului, ca până la ședința de raportare, să depună în instanță planul procedurii de restructurare;

- a fost instituită până la o altă dispoziție expresă a instanței de insolvență, Comitetul creditorilor în următoarea componență: Cojuhari Petru, Mihai Popa, Valentin Guțu;

- a fost notificată despre intentarea procesului de insolvență și aplicarea măsurilor de asigurare Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, IFS Chișinău, băncile în care se deservește debitorului și registrele de stat de evidență a bunurilor și obligat administratorul insolvenței să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin urmare, reieșind din cele menționate rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, directorul debitorului de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a fost obligat ca până la ședința de raportare, să depună în instanță planul procedurii de restructurare.

Din materialele dosarului rezultă că în calitate de administrator al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” din partea debitorului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, exercită funcția de director Artur Șpak.

S-a mai constatat că potrivit procesului-verbal nr.1 din 30 octombrie 2013 al ședinței Comitetului creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, în proces de insolvență, s-a hotărât de a a-l înlătura pe Artur Șpak, director al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, de la gestionarea patrimoniului întreprinderii, de asemenea s-a hotărât de a permite administratorului insolvenței să angajeze o persoană în funcție de director –executiv al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” cu un salariu de 9000 lei.

Ulterior, la 07 noiembrie 2013, între ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, în persoana administratorului insolvenței, Marcel Lungu, în calitate de angajator și Mihail Ceavdar, în calitate de angajat, a fost încheiat un contract de muncă, potrivit căruia Mihail Ceavdar va executa munca în calitate de director-executiv, în componența grupului de implementare a procesului de insolvență a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, din oficiu a fost confirmată legalitatea hotărârii comitetului creditorilor din 30 octombrie 2013 (proces-verbal nr. 1 din 30 octombrie 2013) privind acordarea permisiunii angajării unei persoane în funcția de director-executiv la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” cu salariul de 9000 lei lunar, a fost confirmată legalitatea contractului individual de muncă din 07 noiembrie 2013 încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” și Mihail Ceavdar privind angajarea în funcția de director-executiv, a fost desemnat Mihail Ceavdar ca reprezentant al debitorului pe procedura de insolvență a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” care va elabora și prezenta Adunării creditorilor procedura de restructurare a debitorului, a fost obligată Camera Înregistrării de Stat să-l radieze din Registrul de stat al persoanelor juridice pe Artur Șpak din funcția de administrator al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” cu includerea în Registrul de stat al persoanelor juridice pe Mihail Ceavdar cu funcția de director-executiv al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”.

Astfel, reieșind din cele menționate cu certitudine rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, de fapt a fost intentată procedura de insolvență față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, au fost aplicate măsurile de asigurare necesare cât și obligat directorul debitorului, Artur Șpak să depună în instanța planul procedurii de restructurare.

Raportînd circumstanțele de fapt ale litigiului, prin prisma recursului declarat împotriva încheierii contestate prin care, din oficiu, a fost confirmată legalitatea hotărârii comitetului creditorilor din 30 octombrie 2013 privind acordarea permisiunii angajării unei persoane în funcția de director-executiv la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, la prevederile legale din Legea insolvenței, Colegiul remarcă următoarele.

În conformitate cu art. 5 alin (3) din Legea insolvenței instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Conform alin. (5) al aceluiași articol printre principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt și ridicarea dreptului debitorului de a își mai conduce activitatea (lit.e)) cît și anularea hotărîrii adunării creditorilor și a comitetului creditorilor (lit.l)).

Totodată, potrivit alin. (7) din același articol, instanța de insolvență nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvenței/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditorii prin organele lor.

Conform art. 24 alin.(1) lit.b) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, pe lîngă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvență aplică ca măsură de asigurare la cererea motivată a creditorilor sau administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului.

Din hotărîrea de intentare a procesului de insolvență rezultă că debitorul nu a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului, dar a fost obligat debitorul (organele de conducere ale debitorului) ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului insolvenței.

Actele cauzei denotă că obiectul examinării în instanța de insolvență, la mod general, este hotărîrea comitetului creditorilor despre înlăturarea lui Artur Șpak, director al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, de la gestionarea patrimoniului întreprinderii, cît și confirmarea legalității hotărîrii comitetului creditorilor din 30 octombrie 2013 privind acordarea permisiunii angajării unei persoane în funcția de director-executiv la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

În acest context, instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 61 alin. (1) din lege în perioada dintre adunările creditorilor, reprezentarea intereselor creditorilor, adoptarea de hotărîri ce vizează problemele stringente ale procedurii, supravegherea activității administratorului de insolvență/lichidatorului, a executării hotărîrilor adunării creditorilor, a hotărîrilor și încheierilor instanței de insolvență țin de atribuțiile comitetului creditorilor.

Conform alin. (3), (4) din același articol comitetul creditorilor nu reprezintă societatea insolventă, dar acordă sprijin administratorului insolvenței/lichidatorului în gestionarea debitorului, limitîndu-și activitatea la adoptarea de hotărîri pe marginea problemelor care îi sînt atribuite de prezenta lege.

Dacă, prin hotărîre, adunarea creditorilor nu prevede altfel, comitetul creditorilor are următoarele atribuții:

a) să analizeze situația debitorului și să facă recomandări adunării creditorilor cu privire la continuarea activității debitorului și la planurile de restructurare propuse;

b) să negocieze cu administratorul insolvenței/lichidatorul care dorește să fie desemnat de către creditorii condițiile numirii și să recomande adunării creditorilor astfel de numiri;

c) să ia cunoștință de rapoartele administratorului insolvenței/lichidatorului, să le analizeze și să le contesteze, după caz;

d) să întocmească rapoarte sau dări de seamă despre măsurile luate de administratorul insolvenței/lichidator și despre efectele acestora, să le prezinte adunării creditorilor și să propună motivat și alte măsuri;

e) să solicite ridicarea dreptului de administrare al debitorului;

f) să oblige administratorul insolvenței/lichidatorul să introducă acțiuni pentru anularea unor transferuri cu caracter patrimonial făcute de debitor în dauna creditorilor;

g) să solicite administratorului insolvenței/lichidatorului sau instanței de insolvență convocarea adunării creditorilor, să aprobe ordinea ei de zi, să participe la adunare și să rezolve alte probleme aferente pregătirii și ținării adunării creditorilor;

h) să aprobe valoarea estimativă a bunurilor din masa debitoare valorificată;

i) să decidă distribuția intermediară a masei debitoare și constituirea de mijloace în fondurile de rezervă necesare acoperirii cheltuielilor viitoare ale procesului de insolvență;

j) să aprobe fondul sau normativele de retribuire a personalului societății aflate în proces de insolvență;

k) să aprobe bilanțurile contabile;

l) să aprobe regulamentele necesare desfășurării procedurilor de insolvență;

m) să hotărască deschiderea, transformarea sau lichidarea filialelor și a reprezentanțelor societății aflate în proces de insolvență, numirea și eliberarea din funcție a conducătorilor acestora;

n) să aprobe normativele privind devizele de cheltuieli;

o) să stabilească lista de date care constituie secretul comercial al debitorului și să aprobe regulamentul privind secretul comercial;

p) să rezolve problemele ce țin de participarea debitorului la fondarea și la activitatea întreprinderilor, de modul și de sursele de finanțare a cheltuielilor aferente fondării și activității lor;

q) să rezolve problemele ce țin de încheierea tranzacțiilor de proporții prevăzute la art.69;

r) să rezolve alte probleme, atribuite de prezenta lege și/sau de hotărârile adunării creditorilor.

Potrivit art. 62 alin (7), (9), (10) din lege hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanței de insolvență în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării și sînt aduse la cunoștință adunării creditorilor la următoarea ei ședință.

Orice creditor, administratorul insolvenței/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărîrilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărîrea acesteia poate fi contestată în instanța de insolvență în termen de 5 zile calendaristice de la adoptarea ei.

Contestația prevăzută la alin.(9) va fi soluționată de instanța de insolvență în ședință publică, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea persoanei care a depus-o, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea instanței de insolvență de anulare a hotărîrii comitetului creditorilor sau de respingere a contestației poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Prin urmare, se constată că hotărîrea comitetului creditorilor nu a fost adusă la cunoștință în modul stabilit de lege, în așa fel ca fiecare creditor sau alte persoane să poată formula contestație împotriva hotărîrilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, ca apoi să fie asigurat un drept de contestație a oricărei persoane cointeresate împotriva hotărîrii adunării creditorilor în instanța de insolvență.

În afară de cele menționate, comitetul creditorilor, reeșind din competențele date prin lege, nu are atribuții de disponibilizare a personalului de state, decît în situațiile și cazurile exprese prevăzute, de destituire a organului executiv al debitorului și înlocuirea acestuia cu o altă persoană în baza unui contract individual de muncă, unicele competențe în acest sens fiind ale instanței de insolvență la adoptarea măsurilor de asigurare privind obligarea debitorului (organele de conducere ale debitorului) ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului insolvenței sau înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului.

Astfel, în această optică, reieșind din prevederile art. 61 și 64 al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, comitetul creditorilor și administratorul insolvenței nu sunt investiți cu drept de a înlătura administratorul întreprinderii în proces de insolvență, în cazul în care debitorul nu a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului în conformitate cu art. 24 alin.(2) lit.b) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Or, debitorul va putea continua activitățile curente sub supravegherea administratorului provizoriu dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare asupra întreprinderii în proces de insolvență.

Nici administratorul insolvenței nu are asemenea împuterniciri, iar prevederea de la art. 66 alin. (1) lit. v) din lege cu privire la dreptul acestuia de disponibilizare a angajaților debitorului se referă la alte situații decît cea din speța dată.

Conform art. 88 alin.(1) alin.(1), (2) și (4) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărîrii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art.247.

După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociațiilor.

Și în această situație legea are prevederi clare privind desemnarea reprezentantului debitorului, care de asemenea, în circumstanțele expuse în decizia dată nu au fost respectate.

Având în vedere circumstanțele descrise, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția dată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, la demersul administratorului insolvenței, este una nejustificată, în legătură cu ce, recursul urmează a fi admis, casată încheierea primei instanțe și, avînd în vedere necesitatea examinării în continuare a demersului administratorului insolvenței, pricina urmează a fi restituită pentru rejudecare în aceeași instanță(complet) de insolvență.

Prezentul recurs a fost examinat în contextul asigurării accesului la un recurs efectiv a persoanelor implicate într-un proces de insolvență, ale căror drepturi și interese pot fi afectate.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, în pricina civilă pe marginea dosarului de insolvență în privința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul”, cu privire la cererea administratorului insolvenței de confirmare contractului individual de muncă și desemnarea reprezentantului debitorului pe procedura de insolvență cu restituirea pricinii spre judecarea pricinii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță