

Dosarul nr. 3r-300/22
2-16099685-01-3r-12092022

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud.: d. Corlăteanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Agrici Petru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Agrici Petru împotriva Consiliului sat. Sociteni r-nul Ialoveni, terți Primăria sat. Sociteni r-nul Ialoveni, Ținu Maria, Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni și Societatea cu Răspundere Limitată „Versat Grup” cu privire la anularea actului administrativ în partea radierii dreptului de proprietate, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren sau atribuirea cotei de teren agricole cu aceeași suprafață,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Agrici Petru împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2011, Agrici Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sat. Sociteni r-nul Ialoveni, solicitând anularea deciziei nr.4/4 din 30 aprilie 1999, obligarea Consiliului sat. Sociteni, r-nul Ialoveni să-i elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren nr. XXXXX din 06 mai 1999 asupra terenului agricol, situat în XXXXX cu suprafața de XXXXX ha sau să-i atribuie o cotă de teren agricolă cu aceeași suprafață în XXXXX.

La 01 iulie 2013, Agrici Petru a depus supliment la cererea de chemare în judecată îndreptată împotriva Consiliului sat. Sociteni r-nul Ialoveni, Ținu Maria, SRL „Lasinvest”, SRL „Versat Grup” și ÎS „Cadastru”, filiala Ialoveni, solicitând anularea deciziei nr.4/4 din 30 aprilie 1999 a Consiliului sat. Sociteni r-nul Ialoveni în partea atribuirii Mariei Ținu a terenului cu suprafața de XXXXX ha, situat în XXXXX; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX eliberat pe numele Mariei Ținu, trecut în Registrul bunurilor imobile cu nr. XXXXX din 04 mai 1999; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 26 martie 2010 a terenului cu numărul cadastral XXXXX încheiat între Maria Ținu și SRL „Lasinvest”, trecut în Registrul bunurilor imobile la 08 aprilie 2010; anularea contractului de vânzare-

cumpărare nr.XXXXX din 13 aprilie 2010 a terenului cu nr. cadastral XXXXX încheiat între SRL „Versat Grup” și SRL „Lasinvest”, trecut în Registrul bunurilor imobile la 20 aprilie 2010; obligarea Consiliului sat. Sociteni r-nul Ialoveni să prezinte în instanța de judecată lista persoanelor cărora le-au fost atribuite terenuri agricole în XXXXX în baza deciziei nr.4/4 din 30 aprilie 1999 a Consiliului sat. Sociteni r-nul Ialoveni, recunoașterea dreptului lui de proprietate asupra terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX.

Prin hotărârea din 04 mai 2015 a Judecătoriei Ialoveni a fost respinsă acțiunea depusă de Agrici Petru ca tardivă.

Prin decizia din 25 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Agrici Petru, s-a casat hotărârea din 04 mai 2015 a Judecătoriei Ialoveni, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Ialoveni, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 31 octombrie 2016 a Judecătoriei Ialoveni a fost arătași în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria sat. Sociteni r-nul Ialoveni, OCT Ialoveni, Maria Ținu și SRL „Versat Grup”.

La 21 iunie 2021, Agrici Petru, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând anularea deciziei Consiliului sat. Sociteni r-nul Ialoveni nr. 4/4 din 30 aprilie 1999, cu obligarea Consiliului sat. Sociteni r-nul Ialoveni să-i elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.XXXXX din 06 mai 1999 pe terenul agricol situat în XXXXX sau să i se atribuie o cotă de teren agricol cu aceeași suprafață în XXXXX.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost respinsă acțiunea depusă de Agrici Petru ca neîntemeiată.

La 16 decembrie 2021, avocatul Bodrug Alexandru, în interesele lui Agrici Petru, a semnat și a depus apel, împreună cu motivarea, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.c) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Bodrug Alexandru, în interesele lui Agrici Petru, împotriva hotărârii primei instanțe din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

La 26 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Agrici Petru a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre examinare instanței de apel.

În susținerea recursului, Agrici Petru a invocat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a declara apelul său ca inadmisibil ca fiind depus de o persoană neîmputernicită și anume, de către avocatul său Bodrug Alexandru, întrucât la actele cauzei se atestă mandatul avocațial valabil, întocmit în baza contractului de asistență juridică nr.4 din 22 martie 2011 și procurii nr.780 din 12 octombrie 2010.

Consideră că, prin declararea apelului său ca inadmisibil i-a fost îngădit accesul liber la justiție, drept garantat de art.6 CEDO.

La 13 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului sat. Sociteni r-nul Ialoveni, Primăriei sat. Sociteni r-nul Ialoveni, Mariei Ținu, Agenției Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni și SRL „Versat Grup” copia recursului depus de Agrici Petru, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor

(f.d. 22, vol.III), notificate ultimilor la 19 septembrie 2022 (f.d. 23-28, vol.III), însă intimații nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului Agrici Petru termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

Instanța de recurs învederează că conform art.241 alin.(3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile *cap.III din cartea a treia*, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.233 din cap.III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

În înțelesul dispozițiilor art.241 alin.(3) coroborate cu art.233 alin.(2) din Codul administrativ, *cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.*

Potrivit art.235 în coroborare cu art.241 alin.(3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că recurentul Agrici Petru a depus cererea de recurs, nefiind semnată cu semnătură olografă în original, fie cu semnătură electronică avansată calificată (f.d. 11, vol.III).

La acest capitol sunt relevante prevederile art.72 alin.(2) și (3) din Codul administrativ, care statuează că, petiția poate fi: a) depusă în scris la autoritatea publică ori expediată prin poștă sau fax; b) transmisă în formă electronică; c) depusă verbal, fiind consemnată într-un proces-verbal. Dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Distinct, instanța de recurs reține că, regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, apel sau recurs, este transmisă în formă electronică.

Prin urmare, depunerea cererii de recurs prin e-mail, în format electronic, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens, la caz, sunt incidente dispozițiile art.13 alin.(1) și (2) din Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, care stipulează că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile

stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.16 alin.(1).

Totodată, conform art.15 din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art.16 alin.(1) din Legea nr.91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Din cele menționate supra, rezultă că la depunerea recursului împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, recurentul Agrici Petru nu a respectat cerințele prevăzute la art.244 în coroborare cu art.233 alin.(2) și art.211 alin.(2) din Codul administrativ, și anume, recursul nu a fost semnat de recurent sau de reprezentantul lui legal sau împuternicit.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în situația în care cererea de recurs nu corespunde cerințelor impuse de lege pentru cererea de recurs, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată cu semnătură olografă în original de către recurent sau reprezentantul lui împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată în modul prevăzut de lege.

Din considerentele expuse și având în vedere că, cererea de recurs depusă de Agrici Petru împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu corespunde cerințelor stabilite în Codul administrativ, în temeiul art.72 alin.(3), art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va amâna examinarea recursului și va acorda lui Agrici Petru termen pentru prezentarea cererii de recurs, pe suport de hârtie, fie semnată cu semnătură olografă în original de către recurent sau reprezentantul lui împuternicit, fie semnată cu semnătură electronică avansată calificată, până la data de *07 noiembrie 2022 inclusiv, ora 17:30*.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de-a explica recurentului Agrici Petru că în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) și art.236 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art.72 alin.(3), art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se amână examinarea recursului depus de Agrici Petru împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de *09 noiembrie 2022*.

Se acordă recurentului Agrici Petru termen până la data de 07 noiembrie 2022 inclusiv, ora 17:30, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun.Chișinău, str. P. Rareș, 18), a cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată cu semnătura olografă în original de către recurent sau reprezentantul lui împuternicit, fie semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron