

Dosarul nr. 2r-424/22

2-21136774-01-2r-10082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – E. Badan Melnic

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan

DECIZIE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Bucur Ion,
în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Talmaci Roman cu
privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 003-1023/20 din 02
septembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de
proprietate debitorului Bucur Ion,
împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bucur Ion, împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2021, executorul judecătoresc Talmaci Roman a depus un
demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 003-1023/20
din 02 septembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de
proprietate debitorului Bucur Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2021
demersul executorului judecătoresc Talmaci Roman privind confirmarea procesului
verbal al licitației nr.003-1023/20 din 02 septembrie 2021 a fost respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021 a fost admis recursul
declarat de avocatul Igor Calian în interesele recurenteii creditor S.R.L. „Topia
Solutions”.

S-a casat încheierea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Talmaci Roman
privind confirmarea procesului verbal al licitației nr.003-1023/20 din 02 septembrie
2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului
Bucur Ion și s-a soluționat problema în fond prin care:

S-a admis integral demersul executorului judecătoresc Talmaci Roman privind confirmarea procesului verbal al licitației nr.003-1023/20 din 02 septembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bucur Ion.

S-a confirmat procesul verbal al licitației nr.003-1023/20 din 02 septembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX, amplasate în or. XXXXX, str. XXXXX, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bucur Ion, adjuocate de către Lupanciuc Teodor.

La 06 ianuarie 2022, Bucur Ion a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bucur Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021.

La 22 iulie 2022 și 19 octombrie 2022, Bucur Ion, a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de revizuire a aplicat în mod eronat legea și a apreciat în mod arbitrar probele.

Astfel, recurentul a reiterat că, deși conform art. 452 Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, instanța de apel a încălcat aceste prevederi legale și a examinat cererea de revizuire fără citarea participanților la proces și fără a examina fondul cauzei a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 mai 2022, și expediată participanților la proces la 13 mai 2022, (f.d. 221), însă dovada că aceasta a fost recepționă și la ce dată, la materialele cauzei lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către, Bucur Ion, la 22 iulie 2022, se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bucur Ion urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bucur Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că în cererea de recurs se face trimitere, în special, la faptul că, instanța de revizuire a aplicat în mod eronat legea și a apreciat în mod arbitrar probele.

Mai mult, s-a indicat că deși conform art. 452 Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, instanța de apel a încălcat aceste prevederi legale și a examinat cererea de revizuire fără citarea participanților la proces și fără a examina fondul cauzei a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

La caz, instanța de recurs reține că, argumentele invocate în cererile de recurs, de altfel reflectate și în cererea de revizuire, cu referire la neatragera unei persoane interesate în proces, nu cad sub incidența art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău corect constatând că acestea nu constituie temei de revizuire, cererea neîntreținând condițiile necesare de admisibilitate.

Mai mult ca atât, cu referire la argumentele ce țin de fondul cauzei, Colegiul civil remarcă faptul că acestea au fost soluționate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

În context, Colegiul civil remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia actelor judecătorești adoptate.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022 este legală și întemeiată, corect constatându-se că revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi admisă, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererilor de recurs ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022.

În temeiul art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarate de Bucur Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Talmaci Roman cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 003-1023/20 din 02 septembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bucur Ion.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat