

Dosarul nr.2r-431/22
2-21085276-01-2r-18082022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. R. Chistruga)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Lungu Ivan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Ivan împotriva lui Lungu Gheorghe, Hanganu Maria și Primăria satului Hăsnășenii Mari și Consiliul local s. Hăsnășenii Mari cu privire la încasarea prejudiciului și anularea actelor,

împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 05 iunie 2021 Ivan Lungu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lungu Gheorghe, Hanganu Maria și Primăria satului Hăsnășenii Mari și Consiliul local s. Hăsnășenii Mari cu privire la încasarea prejudiciului și anularea actelor.

Prin încheierea Judecătoria Drochia, sediul central din 27 octombrie 2021 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Ivan Lungu, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea achitării taxei de stat pentru pretenția cu caracter patrimonial, stabilirea cu exactitate a obiectului cererii de chemare în judecată, prezentarea documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți, acordându-i pentru acesta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere, explicându-i reclamantului că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2021, în temeiul art. 171 al. (2) CPC, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Lungu.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierilor instanței de fond din 25 octombrie 2021 prin care s-a respins cererea de recuzare a lui Ivan Lungu, din 27 octombrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și împotriva încheierii din 30 noiembrie 2021, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată, Ivan Lungu le-a contestat cu recurs.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2022 cererea de recurs declarată de Ivan Lungu împotriva încheierilor instanței de fond din 25 octombrie 2021, 27 octombrie 2021 și 30 noiembrie 2021 a fost respinsă.

La 14 martie 2022 Ivan Lungu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 03 iunie 2022 Lungu Ivan a înaintat o cerere prin care solicitat întoarcerea executării silite în temeiul prevederilor art. 157-160 Cod de executare.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea lui Lungu Ivan privind întoarcerea executării silite.

La 26 iulie 2022, Lungu Ivan a depus cerere de recurs, concretizată ulterior, împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, au fost încălcate esențial și aplicate eronat normele de drept material și de drept procedural. În opinia recurentului, se observă o manipulare neplăcută cu scopul de a-i interzice, de a-i crea impedimente în realizarea dreptului de acces la justiție și la un proces echitabil.

Recurentul a opinat că, de către instanță s-a concluzionat incorect în temeiul art. 157-159 Cod de executare, lipsa condițiilor cumulative ce ar servi temei de întoarcere a unei executări silite, făcând referire la faptul că instanța nici nu a primit pe rol cererea de chemare în judecată formulată de Lungu Ivan, restituind acțiunea prin încheierea din 30 noiembrie 2021, ce a fost menținută prin decizia din 25 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la data de 18 august 2022, conform scrisorii (f.d.135, vol. III) și a fost recepționată la 22 august 2022, conform avizelor de recepție (f.d. 138-140, vol. III).

Din adresa Mariei Hanganu corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea “refuzat” (f.d.137, vol. III).

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Lungu Ivan, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Inițial, Colegiul reiterează că, în rezultatul neînlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată de către Lungu Ivan împotriva lui Lungu Gheorghe, Hanganu Maria și Primăria satului Hăsnășenii Mari și Consiliul local s. Hăsnășenii Mari cu privire la încasarea prejudiciului și anularea actelor, indicate în încheierea din 27 octombrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 30 noiembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Lungu și s-a remis lui Lungu Ivan încheierea și cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate. Totodată, s-a explicat lui Lungu

Ivan că poate înainta repetat cerere de chemare în judecată către același pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, după înlăturarea neajunsurilor indicate.

Prin decizia din 25 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, cererea de recurs declarată de Ivan Lungu împotriva încheierilor instanței de fond din 25 octombrie 2021, 27 octombrie 2021 și 30 noiembrie 2021 a fost respinsă.

Prin încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Bălți cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 03 iunie 2022 Lungu Ivan a înaintat o cerere prin care solicitat întoarcerea executării silite în temeiul prevederilor art. 157-160 Cod de executare.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, contestată cu prezentul recurs (f.d.70-71, vol. III), s-a respins cererea lui Lungu Ivan privind întoarcerea executării silite.

Colegiul învederează că, în conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Raportând norma citată la situația de fapt, Colegiul relevă că, recursul a fost declarat de către Lungu Ivan împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Or, circumstanțele conturate anterior denotă că, instanța prin încheierea din 17 mai 2022 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lungu Ivan împotriva deciziei din 25 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins recursul declarat de Ivan Lungu împotriva încheierilor instanței de fond din 25 octombrie 2021, 27 octombrie 2021 și 30 noiembrie 2021, privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Lungu Ivan.

Deși, în temeiul art. 158 Cod de executare, încheierea de respingere a cererii privind întoarcerea executării, poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, însă, în speță, în virtutea art. 423 Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun niciunei căi de atac.

În consecință, argumentele părții recurente cu privire la ilegalitatea încheierii contestate nu pot fi apreciate, în situația în care se referă la dezacordul exprimat împotriva unui act judecătorec care în virtutea legii nu se supune căilor de atac.

Din considerentele redate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Lungu Ivan ca fiind înaintat împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Lungu Ivan împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Ivan împotriva lui Lungu Gheorghe, Hanganu Maria și Primăria satului

Hăsnășenii Mari și Consiliul local s. Hăsnășenii Mari cu privire la încasarea prejudiciului și anularea actelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

în componența:
Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat