

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

soluționând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii din decizia din 13 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Croitoru, Nichita Croitoru și Dumitru Tagârș, succesor în drepturi Ștefan Doboș, împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Primarul General al municipiului Chișinău, Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen legal a cererii, anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ individual privind autentificarea dreptului de proprietate comună asupra terenului,

### c o n s t a t ă:

La data de 23 august 2019 Tagârș Dumitru, Valentina Croitoru și Nichita Croitoru au înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, solicitând constatarea încălcării dreptului coreclamanților prin nesoluționarea în termenul legal a cererii din 15 mai 2019 privind autentificarea dreptului de proprietate comună asupra terenului situat în mun. Chișinău, str. Valea Albă 8; obligarea emiterii actului administrativ individual (decizie) prin care să fie dispusă autentificarea dreptului de proprietate comună asupra terenului situat în mun. Chișinău, str. Valea Albă 8, cu suprafața de 0,0945 ha, dintre care suprafața de 419 m.p. în mod gratuit, iar 526 m.p. – vânzarea la preț normativ conform următoarelor cote-părți: 3/5 în beneficiul coreclamanților Croitoru Valentina și Croitoru Nichita și 2/5 în beneficiul reclamantului Tagârș Dumitru (f.d. 2-12, vol. I).

La data de 12 decembrie 2019, reclamantii au înaintat o cerere privind micșorarea pretențiilor din acțiune, solicitând constatarea încălcării dreptului coreclamanților prin nesoluționarea în termenul legal a cererii din 15 mai 2019 privind autentificarea dreptului de proprietate comună asupra terenului situat în mun. Chișinău, str. Valea Albă 8; obligarea emiterii actului administrativ individual (decizie) prin care să fie dispusă autentificarea dreptului de proprietate

comună asupra terenului situat în mun. Chișinău, str. Valea Albă 8, cu suprafața de 0,0945 ha, dintre care suprafața de 0,0419 ha în mod gratuit, iar 0,0505 ha – vânzarea la preț normativ conform următoarelor cote-părți: 3/5 în beneficiul reclamantilor Croitoru Valentina și Croitoru Nichita și 2/5 în beneficiul reclamantului Tagârș Dumitru (f.d. 139-140, vol. I).

Ulterior, prin cererea de completare a acțiunii cu pretenții accesorii, reclamantii, prin intermediul reprezentatului lor, avocatul Croitoru Pavel, au suplinit cerințele acțiunii inițiale, solicitând suplimentar anularea refuzului Consiliului municipal Chișinău privind satisfacerea cererii reclamantilor din 15 mai 2019 de autentificare a dreptului de proprietate comună asupra terenului situat în mun. Chișinău, str. Valea Albă 8 (f.d. 180-181, vol. I).

Prin hotărârea din 26 martie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tagârș Dumitru, Valentina Croitoru și Croitoru Nichita a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 201, vol. I).

Prin decizia din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de avocatul Croitoru Pavel, în interesele apelanților Tagârș Dumitru, Croitoru Valentina și Nichita Croitoru a fost admisă, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

La data de 15 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a recepționat și înregistrat cererea de recurs depusă de către reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și al Primăriei municipiului Chișinău împotriva deciziei din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 131), prin care acesta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie menținută hotărârea din 23 martie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Râșcani.

La 25 februarie 2021, recurenții au depus motivarea recursului, prin intermediul oficiului poștal.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul a fost numit spre examinare în complet de 5 judecători.

În ședința din 30 iunie 2022, a parvenit cererea lui Ștefan Doboș, reprezentat de avocatul Victor Panțaru, privind înlocuirea intimatului cu succesorul în drepturi, prin care a solicitat înlocuirea intimatului Dumitru Tagârș cu Ștefan Doboș, având în vedere că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-382 din 9 iunie 2022, intimatul Dumitru Tagârș a vândut lui Ștefan Doboș construcțiile situate în mun. Chișinău, str. Valea Albă 8: 2/5 cotă parte din casa de locuit 0100402110.01 și construcțiile accesorii 0100402110.02 și 0100402110.03.

Prin încheierea din 22 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea depusă de Ștefan Doboș, reprezentat de avocatul Victor Panțaru, privind înlocuirea intimatului cu succesorul în drepturi. S-a înlocuit intimatul-reclamant Dumitru Tagârș cu Ștefan Doboș în procedura de examinare a cauzei în ordine de recurs.

Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău. S-a casat integral decizia din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. S-a restituit Curții de Apel Chișinău, la rejudecare în alt complet de judecată, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Croitoru, Nichita Croitoru și Dumitru Tagârș, succesor în

drepturi Ștefan Doboș, împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Primarul General al municipiului Chișinău, Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen legal a cererii, anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ individual privind autentificarea dreptului de proprietate comună asupra terenului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina din oficiu chestiunea cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia din 13 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, din următoarele considerente.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform procedurilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169- 171.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

La caz, se constată că la redactarea deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a strecurat o eroare evidentă în cuprinsul deciziei ce ține de numărul dosarului, fiind greșit indicat numărul „2ra-355/21”, pe când corect urma a fi indicat numărul „3ra-355/21”, precum și eroarea evidentă din textul următor, de la sfârșitul părții motivate a deciziei, pag. 13: „Față de cele mai sus arătate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei instanței de apel, pentru examinarea cererii de apel formulate”. Eroarea se referă la soluția instanței de recurs, care, după cum este arătat și în dispozitivul deciziei, se rezumă la casarea deciziei instanței de apel, fără a se expune pe marginea hotărârii instanței de fond, deoarece aceasta nu face obiectul recursului și urmează să fie apreciată de instanța de apel, unde a fost restituită cauza spre rejudecare.

Reieșind din cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din oficiu, ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii strecurate în decizia din 13 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea în conținutul deciziei a numărului corect de dosar „3ra-355/21”, în locul numărului „2ra-355/21”, precum și corectarea greșelii, prin indicarea frazei corecte: „Față de cele mai sus arătate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei instanței de apel, pentru examinarea cererii de apel formulate”, în locul frazei „Față de cele mai sus arătate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei instanței de apel, pentru examinarea cererii de apel formulate”.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se corectează, din oficiu, greșeala strecurată în conținutul deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Croitoru, Nichita Croitoru și Dumitru Tagârș, succesor în drepturi Ștefan Doboș, împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Primarul General al municipiului Chișinău, Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen legal a cererii, anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ individual privind autentificarea dreptului de proprietate comună asupra terenului, cu indicarea în conținutul deciziei respective în locul numărului dosarului „2ra-355/21” a numărului corect „3ra-355/21”, precum și în locul frazei de la pagina 13: „Față de cele mai sus arătate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei instanței de apel, pentru examinarea cererii de apel formulate” a frazei corecte „Față de cele mai sus arătate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei instanței de apel, pentru examinarea cererii de apel formulate”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu