

Dosarul nr. 3r-329/22
2-18167398-01-3r-13102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

2 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Ministerului Apărării împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile

împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca privind repunerea în termen a apelului motivat, ca neîntemeiată. A fost declarat inadmisibil apelul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76 împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 27 iunie 2018, Ministerul Apărării a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1), 14 alin. (1), 25 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 21 alin. (6), (11) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29 din 5 aprilie 2018, art. 166-167 CPC, a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013, a poziției nr. 755 din anexa la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 privind includerea terenului cu suprafața de 0,7941 ha, nr. cadastral XXXXX în proprietatea administrației publice locale, a refuzului Consiliului municipal Chișinău nr. 06-

116/2827 din 22 mai 2018, rezoluțiunea contractului de locațiune încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76 privind transmiterea în folosință și posesie temporară către ultima a terenului de 0,7936 ha din str. Pietrarilor 1/6, radierea din Registrul bunurilor imobile a deciziei nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013 și a poziției nr. 755 din anexa la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014.

Pe parcursul examinării cauzei, Ministerul Apărării a depus cereri de modificare a pretențiilor, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013, a poziției nr. 883 din anexa la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014, obligarea Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul IP „Agenția Servicii Publice”, să efectueze procedurile de modificare a poziției nr. 755 din anexa la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014, prin substituirea suprafeței din 0,7941 ha în suprafața 0,48 ha, să efectueze procedurile de radiere din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a terenului format în baza poziției nr. 883 din anexa la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014, cu nr. cadastral XXXXX, să efectueze procedurile de modificare în Registrul bunurilor imobile în subcapitolul I și în informația grafică suprafața terenului de 0,7936 ha, cu nr. cadastral XXXXX în 0,48 ha, anularea contractului de arendă nr. 6368/2013 din 31 decembrie 2013 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76 și obligarea Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul IP „Agenția Servicii Publice”, să efectueze procedurile de radiere din Registrul bunurilor imobile a contractului de arendă nr. 6368/2013 din 31 decembrie 2013.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării.

A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013.

În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

La 17 ianuarie 2022, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretenției cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013 și emiterea în această parte a unei noi decizii de respingere a pretenției de anularea a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013, ca neîntemeiată, în rest, menținerea hotărârii primei instanțe.

La 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretenției cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013 și emiterea în această parte a unei noi decizii de respingere a pretenției de anularea a deciziei Consiliului municipal

Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013, ca neîntemeiată, în rest, menținerea hotărârii primei instanțe.

La 31 mai 2022, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

În susținerea acesteia a menționat că după depunerea apelului, avocatul Andrei Roșca a fost în imposibilitate de a exercita profesia de avocat și a acorda asistența juridică, din motivul modificării formei de organizare a activității de avocat din birou asociat de avocați în cabinetul avocatului.

A precizat că BAA „Susarenco și Partenerii”, în care avocatul Andrei Roșca avea calitatea de fondator, a fost dizolvat. Ulterior, avocatul Andrei Roșca a înregistrat CA „Roșca Andrei” cu punerea consecutivă la evidența fiscală, înregistrarea în calitate de plătitor de contribuții la bugetul asigurărilor sociale de stat și confecționarea ștampilei, ultima acțiune fiind efectuată la 27 mai 2022, astfel fiind posibilă continuarea reprezentării intereselor clientului în instanțele de judecată.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca privind repunerea în termen a apelului motivat, ca neîntemeiată. A fost declarat inadmisibil apelul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76 împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 2 septembrie 2022, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca a depus recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și emiterea unei încheieri noi de admitere a cererii de repunere în termen a apelului motivat și repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A evidențiat că după depunerea apelului, avocatul Andrei Roșca a fost în imposibilitate de a exercita profesia de avocat și a acorda asistența juridică, din motivul modificării formei de organizare a activității de avocat din birou asociat de avocați în cabinetul avocatului.

La fel, a afirmat că BAA „Susarenco și Partenerii”, în care avocatul Andrei Roșca avea calitatea de fondator, a fost dizolvat. Ulterior, avocatul Andrei Roșca a înregistrat CA „Roșca Andrei” cu punerea consecutivă la evidența fiscală, primirea codului fiscal la SFS, înregistrarea la CNAS și CNAM în calitate de plătitor de contribuții la bugetul asigurărilor sociale de stat și de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală, primirea codului CUIO de la Biroul Național de Statistică, deschiderea contului bancar și confecționarea ștampilei.

Finalizarea acțiunilor sus indicate a avut loc la 27 mai 2022, astfel fiind posibilă continuitatea reprezentării intereselor clientului în instanțele de judecată.

A menționat că apelul împotriva hotărârii primei instanțe a fost depus în termen, iar motivarea apelului a fost prezentată cu întârziere, deoarece a fost

întreruptă posibilitatea acordării asistenței juridice a avocatului Andrei Roșca din motivul lichidării BAA „Susarenco și Partenerii” și modificării formei de organizare a activității de avocat din birou asociat de avocați în cabinetul avocatului.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată reprezentatului recurentei, avocatului Andrei Roșca, prin intermediul poștei electronice, la 18 august 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 225 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 2 septembrie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 17 ianuarie 2022, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretenției cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013 și emiterea în această parte a unei noi decizii de respingere a pretenției de anularea a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013, ca neîntemeiată, în rest, menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 154 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că la 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea

hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretenției cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013 și emiterea în această parte a unei noi decizii de respingere a pretenției de anulare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/35-4 din 2 aprilie 2013, ca neîntemeiată, în rest, menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 213-215 vol. II).

Este cert și faptul că la 31 mai 2022, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului (f. d. 216 vol. II).

Se mai constată că prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca privind repunerea în termen a apelului motivat, ca neîntemeiată. A fost declarat inadmisibil apelul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76 împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 220-223 vol. II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că copia hotărârii motivate din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost notificată Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 76, precum și reprezentantului Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 76, avocatului Andrei Roșca la data de 22 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 179-180 vol. II).

Respectiv, termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 23 martie 2022, ziua imediat următoare celei în care Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, precum și avocatul Andrei Roșca au recepționat copia hotărârii motivate din 22 decembrie 2021 a primei instanțe.

Totodată, se va nota că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

Potrivit pct. 5.2.1 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost suspendate de drept

examinarea de către instanțele de judecată a acțiunilor în contencios administrativ, procedurile de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. Sunt exceptate de la suspendare cauzele privind luarea în custodie publică a străinilor și de prelungire a duratei acestora și alte categorii de cauze stabilite expres prin dispoziții emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

În conformitate cu pct. 5.2.2 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispus ca termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

La fel, prin pct. 1 din Dispoziția nr. 20 din 3 martie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție cu privire la organizarea activității Curții Supreme de Justiție pe perioada stării de urgență, a fost dispus că pe perioada stării de urgență, examinarea cauzelor de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ și de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, au fost suspendate de drept, cu excepția celor prevăzute în Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022.

Ulterior, prin pct. 2 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispusă stabilirea măsurilor de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de 4 aprilie 2022.

Iar potrivit pct. 2.1 din Dispoziția nominalizată, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2.

Completul specializat pentru examinarea cauzelor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai relevă că prin Dispoziția nr. 34 din 1 aprilie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, s-a luat act de măsurile de tranziție în domeniul justiției stabilite în Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, începând cu 4 aprilie 2022 și abrogată Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 3 martie 2022.

Prin urmare, termenul de exercitare a căilor de atac a fost întrerupt în perioada 3 martie 2022 – 3 aprilie 2022.

La caz, având în vedere circumstanțele sus-menționate, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, prin prisma art. 232 alin. (2) Cod administrativ, ținând cont de perioada de întrerupere a termenelor de contestare (3 martie 2022 – 3 aprilie 2022), *a expirat la data de 3 mai 2022.*

Cu toate acestea, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca nu a prezentat în termenul prevăzut de lege motivarea

apelului la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, aceasta fiind depusă doar la 30 mai 2022, prin urmare, în afara termenului legal (f. d. 213-215 vol. II).

Conform art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1) - (3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând, la caz, cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău corect a refuzat în repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Așadar, argumentul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca invocat ca temei de repunere în termen a motivării apelului și adus de către aceasta în recurs în dezacord cu încheierea instanței de apel, cu referire la imposibilitatea avocatului Andrei Roșca de a exercita profesia de avocat și de a acorda asistența juridică, din motivul modificării formei de organizare a activității de avocat din birou asociat de avocați în cabinetul avocatului, nu este unul care poate fi luat în considerație de către instanță ca motiv de repunere în termen.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău just a constatat că motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, putea fi depusă și de către administratorul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 76, Iurie Doga, care are împuternicirile de a depune și de a semna cererile/demersurile din numele instituției administrate.

Sau Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76 nu era în imposibilitate de a încheia un contract de asistență juridică cu un alt avocat, întru respectarea tuturor exigențelor ce țin de respectarea obligațiilor procesuale, inclusiv depunerea apelului motivat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Din această perspectivă, se va menționa că anexarea la prezenta cerere de recurs a copiilor documentelor ce demonstrează trecerea consecutivă a modificării formei de organizare a activității de avocat din birou asociat de avocați în cabinetul avocatului, nu constituie temei de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului.

Mai mult că avocatul Andrei Roșca nu a fost lipsit de posibilitatea de a informa clientul său, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76 despre imposibilitatea depunerii la Curtea de Apel Chișinău, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a motivării apelului împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În acest context, relevanță în speța dată au prevederile art. 47 alin. (3) Cod administrativ, care statuează că *culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

La fel, potrivit art. 65 alin. (1) Cod administrative, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. *Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului*.

Respectiv, în virtutea principiului bunei-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, chiar și în cazul imposibilității temporare a reprezentanților săi de a acționa în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentaților, or termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

De altfel, această obligație derivă și din prevederile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca privind repunerea în termen a apelului motivat, ca neîntemeiată. A fost declarat inadmisibil apelul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76 împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, reprezentată de avocatul Andrei Roșca.

Se menține încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Ministerului Apărării împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu